



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

### **Бориславська міська рада Львівської області**

вул. Шевченка, 42, м. Борислав,  
Львівська область, 82300

*Стосовно пропозицій щодо  
удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Бориславської міської ради Львівської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території міста Борислава на 2020 рік» (далі – проект рішення), та документи, що надані до нього листом Бориславської міської ради Львівської області від 23.05.2019 № 3-20/1070.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, висновку постійної комісії з питань планування бюджету і фінансів, економіки, здійснення державної регуляторної політики та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення пропонується встановити на території міста Борислава на 2020 рік ставки земельного податку, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, та перелік пільг з їх сплати, а також транспортного податку та туристичного збору, а ставки єдиного податку та збору за місця для паркування транспортних засобів залишити на рівні, затвердженому рішенням Бориславської міської ради від 27 червня 2018 року № 1358 «Про встановлення місцевих податків та зборів на території міста Борислава».

#### **Щодо проекту рішення**

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, порядок їх адміністрування, платників податків, їх права та обов'язки.

Пунктом 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків і зборів, а їх встановлення здійснюється в порядку, визначеному ПКУ.



30 0219013718 04001



Водночас проект рішення не узгоджуються з вимогами ПКУ, а саме.

1. У проекті рішення розробник не визначив обов'язкові елементи податків та зборів (крім їх ставок), що передбачені статтею 7 ПКУ.

У зв'язку з цим, пропонуємо визначити в проекті рішення усі обов'язкові елементи податків та зборів або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. З метою спрощення сприйняття інформації платниками податків, пропонуємо викласти обов'язкові елементи податків та зборів в окремому додатку до проекту рішення.

3. Додаток 1 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначені об'єкти нерухомості, що не є об'єктами оподаткування.

4. Пропонуємо привести ставки земельного податку в таблиці додатка 3 до проекту рішення у відповідність до вимог статей 274, 277 ПКУ та пропонуємо встановити ставки земельного податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено (за необхідності), з урахуванням вимог пункту 277.1. статті 277 ПКУ.

5. Додатком 4 до проекту рішення, зокрема надаються пільги із сплати земельного податку комунальним підприємствам.

Відповідно до вимог підпункту 4.1.2 пункту 4.1 статті 4 ПКУ податкове законодавство України ґрунтується на принципах рівності усіх платників перед законом, недопущення будь-яких проявів податкової дискримінації - забезпечення однакового підходу до всіх платників податків незалежно від соціальної, расової, національної, релігійної приналежності, форми власності юридичної особи, громадянства фізичної особи, місця походження капіталу.

6. Звертаємо увагу, що відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Отже, пропонуємо в проекті рішення зазначити одиниці виміру оподаткованої площі земельної ділянки.

7. Підпунктом 12.3.4. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється відповідним органом місцевого самоврядування до 15 липня року, що передедує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та зборів або змін (плановий період). В іншому разі, норми відповідних рішень застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом.

Виходячи із норм частини п'ятої статті 2 та частини першої статті 3 Бюджетного кодексу України бюджетний період для всіх бюджетів, що складають Бюджетну систему України (однією із складових якої є бюджети місцевого самоврядування), становить один календарний рік, що починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Крім того, відповідно до статті 4 ПКУ, одним з принципів, на яких ґрунтується податкове законодавство України, є принцип стабільності – зміни до будь-яких елементів податків та зборів не можуть вноситися пізніше як за шість місяців до початку нового бюджетного періоду, в якому будуть діяти нові правила та ставки. Податки та збори, їх ставки, а також податкові пільги не можуть змінюватися протягом бюджетного року.

Таким чином, враховуючи норми Бюджетного та Податкового кодексів України, органи місцевого самоврядування мають щорічно (до 15 липня кожного року) переглядати розміри ставок місцевих податків та зборів, що справляються в установленому Кодексом порядку, а відповідні ставки будуть діяти лише протягом року, на який прийняті.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо норми підпункту 1.7 пункту 1 проекту рішення виключити. Натомість встановити ставки єдиного податку для платників першої та другої груп з урахуванням вимог пунктів 293.1, 293.2 статті 293 ПКУ та ставки збору за місця для паркування транспортних засобів з урахуванням вимог статті 268<sup>1</sup> ПКУ.

Враховуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме із принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

#### **Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення**

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика), яка є обов'язковою для застосування розробниками проектів регуляторних актів.

У розділі I АРВ до проекту рішення, при описі проблеми розробником не наведені дані у кількісному (грошовому) виразі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, не проведений відповідний аналіз проблеми, а також не охарактеризовані та не обґрунтовані можливості вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів і ринкових механізмів.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі II АРВ до проекту рішення визначені розробником цілі регулювань є загальними, не мають якісного, кількісного і часового виміру та не вказують які проблеми мають вирішити.

У розділі III АРВ до проекту рішення розробником не визначені кількісних (грошових показників, які характеризують ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо); при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначені та не проведені порівняння вигід та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведені розрахунки витрат



суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обгрунтовані ставки податків та зборів, що встановлюються для суб'єктів господарювання (в тому числі не обгрунтовано встановлення для юридичних та фізичних осіб ставок земельного податку у різних розмірах для одного виду цільового призначення земель, ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки тощо), а також не наведений алгоритм їх визначення.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не обгрунтовано, що розміри ставок, які пропонується затвердити проектом рішення, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей, і, як наслідок, у розділі IV АРВ до проекту рішення не доведений вибір оптимального альтернативного способу, всебічно не проаналізовані причини відмови від застосування одного та надання переваги іншому способу.

У таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу III АРВ до проекту рішення розробник навів дані, що під дію регулювання підпадають суб'єкти господарювання середнього, малого та мікропідприємництва. Проте розрахунки витрат для суб'єктів великого та середнього підприємництва не проведені, а наведені в М-Тесті розрахунки викликають сумнів, оскільки кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, наведена в розділі III АРВ не узгоджується з кількістю суб'єктів, для яких ці розрахунки проведені, відсутні розрахунок «прямих» витрат від сплати податків та зборів, а також обраховані зайві адміністративні процедури, зокрема офіційного звітування та забезпечення процесу перевірок.

Відповідно, сумарні витрати суб'єктів малого та мікро підприємництва розраховані не коректно.

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва) (далі – М-Тест). У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта згідно з додатком 2 до Методики.

Встановлені недоліки АРВ не дозволяють зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволять у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.



У розділі VIII АРВ до проекту рішення не наведені усі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, та їх прогностичні значення, які відповідно до вимог пункту 10 Методики повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення.

Відсутність обов'язкових показників результативності регуляторного акта не дозволить у подальшому провести повноцінне відстеження результативності регуляторного акта і, відповідно, встановити ефективні ставки місцевих податків і зборів на наступний бюджетний період.

У розділі IX АРВ до проекту рішення зазначено, що повторне відстеження буде здійснюватися через рік та періодичне через три роки з часу закінчення заходів з повторного відстеження.

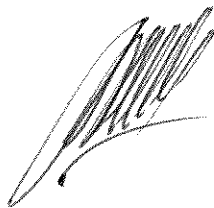
Разом з тим, враховуючи, що термін дії рішення повинен становити один рік, відповідно до вимог статті 10 Закону періодичні відстеження його результативності не здійснюються, а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому всієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як: ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи викладене вище, Державна регуляторна служба України пропонує Бориславській міській раді Львівської області привести проект рішення «Про встановлення місцевих податків і зборів на території міста Борислава на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства, з урахуванням зазначених вище зауважень та пропозицій, а аналіз його регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Володимир ЗАГОРОДНІЙ**

Мисько А.Є

