



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Мазівська сільська рада
Путивльського району
Сумської області**

с. Мазівка, вул. Миру, 16,
Путивльський район,
Сумська область, 41532

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Мазівської сільської ради Путивльського району Сумської області «Про встановлення на плати за землю на території Мазівської сільської ради Путивльського району Сумської області» (далі – проект рішення - 1) та «Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців на території Мазівської сільської ради Путивльського району Сумської області» (далі – проект рішення - 2), (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Мазівської сільської ради Путивльського району Сумської області від 27.05.2019 № 203.

За результатом проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань планування, бюджету та фінансів, ринкових реформ, управління комунальною власністю та аграрних реформ Мазівської сільської ради та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Мазівської сільської ради планується встановити плату за землю та єдиний податок.

Щодо проектів рішень в цілому

1. Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.



Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, в проектах рішень відсутні обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 ПКУ, а саме: інформація щодо строків та порядку подання звітності про обчислення і сплату земельного податку, а посилання на статті ПКУ щодо визначення об'єкту оподаткування єдиним податком є помилковими.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень або в додатках до них всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Назви проектів рішень потребують редакційних правок в частині зазначення строку дії цих регуляторних актів (на 2020 рік).

Щодо плати за землю

1. Пунктом 4 додатка 1 (елементи) до проекту рішення - 1 та додатком 1 (ставки) до проекту рішення - 1 встановлюються ставки земельного податку на території Мазівської сільської ради на 2020 рік. Однак, в їх змісті наявні розбіжності у розмірах встановлених ставок земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено.

У зв'язку з цим, пропонуємо узгодити між собою наведену в пункті 4 додатка 1 (елементи) до проекту рішення - 1 та у додатку 1 (ставки) до проекту рішення-1 інформацію щодо ставок земельного податку.

2. Звертаємо увагу на нумерацію додатків до проекту рішення - 1, яка є однаковою.

Щодо єдиного податку

Ставки для платників податку третьої та четвертої груп визначені нормами ПКУ і не потребують додаткового встановлення рішеннями місцевих рад.

У зв'язку із вищенаведеним, пропонуємо виключити з додатка 1 до проекту рішення - 2 ставки, обов'язкові елементи та іншу інформацію, що стосується платників єдиного податку третьої та четвертої груп.

1. Підпунктом 2.4.2. додатка 1 до проекту рішення - 2 планується встановити такі ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку – 5% розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, для другої групи платників єдиного податку – 10% розміру мінімальної заробітної плати, встановлених законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Відповідно до норм пункту 293.2 статті 293 ПКУ, фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Водночас ставки для платників єдиного податку запропоновано встановити в однаковому для всіх суб'єктів господарювання розмірі, без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

Керуючись приписами статті 293 ПКУ, пропонуємо Мазівській сільській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

2. Додаток 1 до проекту рішення - 2 містить окремі норми щодо порядку обрання, переходу та відмови від спрощеної системи оподаткування, порядку реєстрації та анулювання реєстрації платників єдиного податку, а також відповідальності платника єдиного податку, що не відповідає вимогам статті 7 ПКУ.

Отже, пропонуємо виключити пункти 3.2., 3.3. та 4.1. з додатка 1 до проекту рішення - 2.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень, а саме їх зміст і наповнення, не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділах I АРВ розробник не зазначив, які ставки податків діють на території сільської ради на сьогодні, не проаналізував причини, чому розмір ставок потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділах III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість, при описі альтернатив, розробник АРВ не повністю проаналізував та оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у числовому (грошовому) вимірі.

Крім цього, наголошуємо на необхідності перегляду в АРВ до проектів рішень вигод та витрат для суб'єктів господарювання стосовно усіх альтернатив, що визначені помилково та не у повному обсязі.

Також, в АРВ не обґрунтовано розмірів ставок податків, що встановлюються, а також не наведено алгоритму їх визначення. Насамперед це стосується максимальних розмірів ставок земельного податку за земельні ділянки водного фонду, зв'язку та енергетики, нормативну грошову оцінку яких проведено.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а ставки вказаного податку встановлюється на максимальному рівні, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділах V АРВ розробником не описано механізму дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторних актів має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторних актів, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

У розділах VIII АРВ не наведено прогнозних показників результативності на I, II, III та IV квартали 2020 року.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва АРВ до проекту рішення - 1 (далі – М-тест 1) розробником не визначено місця проведених прямих консультацій (зустрічей у робочому порядку) з представниками малого підприємництва, не наведено інформаційних даних про їх учасників, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання. Прямі консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання проекту рішення - 2 взагалі не були проведені розробником, що порушує вимоги статті 4 Закону, зокрема принципи збалансованості та передбачуваності.

У зв'язку з тим, що органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків, не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури, то зазначення розділу бюджетних витрат на адміністрування регулювання для суб'єктів малого і мікро- підприємництва у М-тесті 1 є недоречним.

У М-тесті 2 розрахунок «прямих» витрат суб'єктів господарювання на виконання вимог регулювання взагалі не здійснений.


Це призводить до хибної оцінки сумарних витрат суб'єктів господарювання в обох М-Тестах, що в цілому не відповідає принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.



Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо проекти рішень Мазівської сільської ради Путивльського району Сумської області «Про встановлення на плати за землю на території Мазівської сільської ради Путивльського району Сумської області» та «Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців на території Мазівської сільської ради Путивльського району Сумської області» привести у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

