



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Кузьківська сільська рада  
Конотопського району  
Сумської області**

вул. Шевченко, 1, с. Кузьки,  
Конотопський район,  
Сумська область, 41632

*Стосовно пропозицій щодо  
удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Кузьківської сільської ради Конотопського району Сумської області «Про встановлення на території Кузьківської сільської ради місцевих податків і зборів на 2020 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Кузьківської сільської ради Конотопського району Сумської області від 27.05.2019 № 192/02-25.

За результатом проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування, бюджету, фінансів, агропромислового комплексу та охорони навколишнього середовища Кузьківської сільської ради, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

### ***Щодо проекту рішення в цілому***

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків і зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.



Державна регуляторна служба України

ВИХ №5635/0/20-19 від 18.07.2019

Сидорський Олег Леонідович



Елементи податку, визначені в пункті 7.1 цієї статті ПКУ, підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно ПКУ (пункт 7.4.).

1. Водночас у проекті рішення відсутні окремі обов'язкові елементи податку, що передбачені статтею 7 ПКУ, а саме: база і об'єкт оподаткування єдиним податком, об'єкт оподаткування туристичним збором, бракує інформації щодо строків та порядку подання звітності про обчислення і сплату транспортного податку, а також туристичного збору.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення або його додатках усі обов'язкові елементи податків та зборів або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. У додатку 1 до проекту рішення розробник об'єднує земельний податок та орендну плату.

Відповідно до статті 2 Закону України «Про оренду землі», відносини, пов'язані з орендою землі, регулюються Земельним та Цивільним кодексами України, цим Законом, іншими нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до них, а також, договором оренди землі.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1. статті 14 ПКУ, плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Пунктом 288.1. статті 288 ПКУ встановлено, що підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Згідно з вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ, розмір та умови внесення орендної плати встановлюється у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. Пунктом 288.5. статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Отже, пропонуємо з пункту 6 додатка 1 до проекту рішення виключити другий підпункт.

3. У додатку 1 до порядку обчислення та сплати плати за землю в частині земельного податку встановлюються ставки земельного податку на території Кузьківської сільської ради на 2020 рік. Проте, встановлення ставки податку для земель, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання взагалі не здійснюється.

Керуючись вимогами пункту 274.2 статті 274 ПКУ рекомендуємо розмістити вказану вище інформацію в додатку 1 до порядку обчислення та сплати плати за землю в частині земельного податку (у разі необхідності).

4. Крім цього, у вказаному додатку 1 до порядку обчислення та сплати плати за землю в частині земельного податку визначені ставки земельного податку для юридичних та фізичних осіб, в тому числі і у різних розмірах для однакових видів цільового призначення земель.

Проте, жодного обґрунтування доцільності таких розмірів ставок в аналізі регуляторного впливу розробником не наведено.

Зазначене стосується і ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки в додатку 1 до оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.



5. Згідно з пунктом 274.1 статті 274 ПКУ ставка земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та **не більше 1 відсотка** від їх нормативної грошової оцінки.

Враховуючи зазначене, наголошуємо на необхідності приведення розмірів ставок земельного податку у додатку 1 до порядку обчислення та сплати плати за землю до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ, зокрема внесення відповідних змін до підпунктів 01.02, 01.04, 01.11.-01.14.

6. Додаток 2 до порядку обчислення та сплати плати за землю щодо переліку пільг для фізичних та юридичних осіб до проекту рішення, яким від сплати земельного податку звільняються, зокрема комунальні підприємства, установи та організації, пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 4.1.2 пункту 4.1 статті 4 ПКУ, яким визначено принцип рівності усіх платників перед законом, недопущення будь-яких проявів податкової дискримінації - забезпечення однакового підходу до всіх платників податків незалежно від соціальної, расової, національної, релігійної приналежності, форми власності юридичної особи, громадянства фізичної особи, місця походження капіталу.

7. Додатком 1 до оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки планується встановити ставки зазначеного податку за такі об'єкти оподаткування, як криті ринки (підпункт 1230.2), будівлі навчальних закладів (пункт 1263) та похоронні бюро і ритуальні зали (підпункт 1272.2).

Пропонуємо додаток 1 до оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким встановлено перелік об'єктів нерухомості, які не є об'єктами оподаткування.

8. ПКУ не встановлено повноважень органів місцевого самоврядування визначати обов'язкові елементи для платників третьої групи платників єдиного податку.

У зв'язку із вищенаведеним, пропонуємо виключити з додатка 4 до проекту рішення інформацію, що стосується платників єдиного податку третьої групи.

9. Додаток 4 до проекту рішення містить окремі норми щодо порядку обрання, переходу та відмови від спрощеної системи оподаткування, порядку реєстрації та анулювання реєстрації платників єдиного податку, а також відповідальності платника єдиного податку, що не відповідає вимогам статті 7 ПКУ.

Отже, пропонуємо виключити пункти 8, 9, 10 з додатка 4 до проекту рішення.

Враховуючи зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

#### ***Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення***

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), а саме його зміст і наповнення, не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами,



внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 №1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ розробник не оцінив важливість проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не зазначив, які саме ставки податків та зборів діють на відповідній території на сьогодні, а також, не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість, при описі альтернатив, розробник АРВ не повністю проаналізував та не оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них, перш за все у **числовому (грошовому) вимірі**.

Наголошуємо на необхідності перегляду в АРВ вигод та витрат для держави, громадян та суб'єктів господарювання стосовно обох альтернатив, що наразі визначені не повністю.

Також, в АРВ не обґрунтовано розмірів ставок податків та зборів, що встановлюються, а також не наведено алгоритму їх визначення. Насамперед, це стосується максимальних розмірів ставок земельного податку, єдиного податку для суб'єктів господарювання першої та другої груп спрощеної системи оподаткування, а також туристичного збору.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а ставки вказаних податків та зборів встановлюються на максимальному рівні, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує регулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Положення Методики не передбачають наявності в АРВ до проекту рішення оцінки впливу регуляторного акта на конкуренцію між суб'єктами господарювання. У зв'язку з цим, пропонуємо видалити таблицю «Оцінка впливу регуляторного акта на конкуренцію в рамках проведеного аналізу регуляторного впливу» з розділу IV АРВ до проекту рішення.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VIII АРВ до проекту рішення розробником не наведено прогнозних показників результативності на I, II, III та IV квартали 2020 року.



Розділ IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ не містить інформації щодо конкретних періодів проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами Методики.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (далі – М-Тест) розробником не визначені місця проведених прямих консультацій (робочих зустрічей, засідань) з представниками малого підприємництва, не наведено інформаційних даних про їх учасників, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання, що порушує вимоги статті 4 Закону, зокрема принципів збалансованості та передбачуваності.

У зв'язку з тим, що органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків та зборів, не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури, то розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання для суб'єктів малого і мікропідприємництва в М-Тесті не здійснюється.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділів АРВ у розділі IV АРВ розробник не довів вибір оптимального альтернативного способу, не проаналізував причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

Враховуючи зазначене, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Кузьківської сільської ради Конотопського району Сумської області «Про встановлення на території Кузьківської сільської ради місцевих податків і зборів на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до нього – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо проінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Володимир ЗАГОРОДНІЙ**

Сидорський (066) 8049169

