



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № 04-06/433 від 06.08.2019

Дергачівська районна рада Харківської області

площа Перемоги, 5, м. Дергачі,
Харківська область, 62303

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Дергачівської районної ради Харківської області «Про затвердження Методики розрахунку та порядок використання плати за оренду комунального майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міста Дергачівського району Харківської області» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом Дергачівської районної ради Харківської області від 06.08.2019 № 04-06/433.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Дергачівської районної ради VII скликання з питань спільної власності територіальних громад, будівництва, житлово – комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 1 проекту рішення передбачається затвердити Методику розрахунку та порядок використання плати за оренду комунального майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міста Дергачівського району Харківської області» (далі - проект Методики).

Відповідно до частини другої статті 19 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» (далі – Закон про оренду) Методика розрахунку орендної плати та пропорції її розподілу між відповідним бюджетом, орендодавцем і балансоутримувачем визначаються органами, уповноваженими Верховною Радою Автономної Республіки Крим (для об'єктів, що належать Автономній Республіці Крим), та органами місцевого самоврядування (для



об'єктів, що перебувають у комунальній власності) на тих самих методологічних засадах, як і для об'єктів, що перебувають у державній власності.

Методика розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу затверджена постановою Кабінетом Міністрів України від 04.10.1995 № 786 (далі – Методика 786).

Водночас проект Методики не відповідає Закону про оренду та/або методологічним засадам Методики 786, зокрема у такому.

1. Пунктом 2.2. проекту Методики визначено, що орендодавцями комунального майна, що є спільною власністю територіальних громад сіл, селищ, міста Дергачівського району є тільки комунальні підприємства та установи Дергачівського району, що суперечить положенням статті 5 Закону про оренду та не відповідає пункту «а» розділу 8 проекту Методики, згідно з яким орендодавцем може виступати і Дергачівська районна рада.

2. Пункт 2.6. проекту Методики пропонуємо виключити або привести у відповідність до вимог абзацу другого пункту 8 Методики 786, оскільки питання рецензування звітів, незалежної оцінки вартості об'єкта та виготовлення технічного паспорту не є предметом регулювання проекту Методики.

3. Відповідно до вимог частини другої статті 10 Закону про оренду органами місцевого самоврядування затверджуються типові договори оренди майна для об'єктів, що перебувають у комунальній власності. Укладений сторонами договір оренди в частині істотних умов повинен відповідати типовому договору оренди відповідного майна. Істотні умови договору оренди встановлені статтею 10 Закону про оренду. Зокрема, до істотних умов договору оренди віднесено забезпечення виконання зобов'язань - неустойка (штраф, пеня), порука, завдаток, гарантія тощо.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо пункт 2.10. виключити із проекту Методики та передбачити його у типовому договорі оренди відповідного майна.

4. У назві розділу 4 та пункті 4.1. розділу 4 проекту Методики пропонуємо конкретизувати слова «іншими юридичними особами, а також фізичними особами».

5. У пунктах 15, 21-23 додатка 1 до проекту Методики слова «навчальні заклади» в усіх відмінках замінити словами «зклади освіти» у відповідному відмінку, а у пункті 26 додатка 1 до проекту Методики слова «позашкільних навчальних закладів» і «дошкільних навчальних закладів» - відповідно словами «закладів позашкільної освіти» і «закладів дошкільної освіти», що відповідатиме змінам, внесеним постановою Кабінету Міністрів України від 05.12.2018 № 1098, до Методики 786.

Враховуючи зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного



акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Назва розділів 1-3 АРВ не відповідає назвам розділів 1-3 Методики.

Згідно із вимогами Методики у розділі 1 АРВ розробник повинен визначити основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив.

Натомість основні групи (підгрупи) визначені розробником у розділі 4 АРВ.

У розділі 3 АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати.

Проте розробник в АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Розробником наданий мінімальний текстовий опис альтернативних способів вирішення існуючої проблеми, при цьому не визначено жодних числових (грошових) показників, які б характеризували ці альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо), не наведені розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

У таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу 3 АРВ розробником при проведенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання визначена кількість великих і середніх підприємств, що підпадають під дію регулювання, при цьому не проведені розрахунки витрат, які будуть виникати у зазначених суб'єктів господарювання внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів, у грошовому еквіваленті відповідно до додатка 2 до Методики.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, неналежне опрацювання вищевказаного розділу АРВ не дає можливості довести вибір оптимального альтернативного способу у розділі 4 АРВ.

У розділі 6 АРВ розробником проведений Тест малого підприємництва (далі - М-Тест), який за своїм змістом не відповідає вимогам Методики.

Зокрема, у наданому М-Тесті відсутні пункти 1 «Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання» та 2 «Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі)», а також «Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання», який передбачений пунктом 3 М-Тесту.



Враховуючи зазначене, наведені в АРВ обґрунтування, є недостатніми для того, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість проекту регуляторного акта.

З огляду на викладене вище, АРВ потребує суттєвого доопрацювання з дотриманням вимог Методики.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ усіх необхідних даних та розрахунків розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Дергачівської районної ради Харківської області «Про затвердження Методики розрахунку та порядок використання плати за оренду комунального майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міста Дергачівського району Харківської області» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. ЗАГОРОДНІЙ

