



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Хотинська районна рада Чернівецької області

вул. О. Кобилянської, 2 А,
м. Хотин, Чернівецька область,
60000

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Хотинської районної ради Чернівецької області «Про затвердження Положення про порядок доступу юридичних та фізичних осіб до матеріалів технічної інвентаризації, реєстрових книг та архівних справ комунального підприємства «Хотинське комунальне районне бюро технічної інвентаризації» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Хотинської районної ради Чернівецької області від 15.08.2019 № 6-167-01-08.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, аналізу регуляторного впливу до нього, експертного висновку постійної комісії з питань регуляторної політики, приватизації та управління об'єктами спільної власності територіальних громад сіл та міста району на відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання. Однак, розробник не навів жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

У розділі II АРВ розробником зазначено, що проект рішення розроблено з метою впорядкування процедури доступу до матеріалів технічної



інвентаризації, реєстрових книг та архівних справ комунального підприємства. Однак, задекларовані розробником цілі державного регулювання не відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ.

В АРВ розробником не наведені розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім того, відсутність в АРВ статистичних даних щодо суб'єктів господарювання не дозволила провести Тест малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики, що не дає можливості виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва та унеможливорює визначення необхідності вирівнювання навантаження на суб'єктів малого підприємництва шляхом запровадження компенсаторних механізмів.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог, а при заповненні розділу VI АРВ розробником не обраховані витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта згідно з додатком 3 до Методики.

Розділ VIII АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведені обов'язкові показники результативності регуляторного акта, зокрема такі, як: розмір надходжень до державного або місцевого бюджету, розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

У розділі IX розробником не визначені заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта.

Крім того, розробником не визначені строки проведення базового, повторного та періодичного відстеження результативності регуляторного акта, що не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено статтею 10 Закону.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проекту рішення, зокрема, відсутністю у ньому усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення



принципам державної регуляторної політики, зокрема таким, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести аналіз регуляторного впливу до проекту рішення Хотинської районної ради Чернівецької області «Про затвердження Положення про порядок доступу юридичних та фізичних осіб до матеріалів технічної інвентаризації, реєстрових книг та архівних справ комунального підприємства «Хотинське комунальне районне бюро технічної інвентаризації» у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

