



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Черкаська районна рада Черкаської області

вул. В. Чорновола, 157, м. Черкаси,
Черкаська область, 18003

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Черкаської районної ради Черкаської області «Про затвердження Типового договору оренди індивідуально визначеного (нерухомого або іншого) майна, що належить до спільної власності територіальних громад сіл Черкаського району» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Черкаської районної ради від 12.08.2019 № 78/01-13.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Черкаської районної ради з питань економічного розвитку села, комунальної власності та державної регуляторної політики та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 1 проекту рішення передбачається затвердити Типовий договір оренди індивідуально визначеного (нерухомого або іншого) майна, що належить до спільної власності територіальних громад сіл Черкаського району (далі – проект Типового договору).

Відповідно до вимог частини другої статті 10 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» (далі – Закон про оренду) укладений сторонами договір оренди в частині істотних умов повинен відповідати типовому договору оренди відповідного майна. Типові договори оренди державного майна розробляє і затверджує Фонд державного майна України, типові договори оренди майна, що належить Автономній Республіці Крим або перебуває у комунальній власності, затверджують відповідно Верховна Рада Автономної Республіки Крим та органи місцевого самоврядування.



Державна регуляторна служба України

ВІХ №7328/0/20-19 від 12.09.2019

Шукіна



1. У пункті 4.3 розділу 4 проекту Типового договору посилання на пункт «6.3» цього Договору пропонуємо замінити посиланням на пункт «6.4», що відповідатиме змісту зазначеного пункту розділу 4.

2. Пункти 8.2 розділу 8 та 11.9 розділу 11 проекту Типового договору пропонуємо привести у відповідність до вимог частини третьої статті 26 Закону про оренду, якою встановлено, що Договір оренди може бути розірвано за погодженням сторін. На вимогу однієї із сторін договір оренди може бути достроково розірвано за рішенням суду у разі невиконання сторонами своїх зобов'язань та з інших підстав, передбачених законодавчими актами України.

Пункт 9.4 розділу 9 проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 27 Закону про оренду та пункту 2 статті 1166 Цивільного кодексу України, шляхом доповнення його словами «якщо не доведе, що погіршення або загибель майна сталися не з його вини».

Отже, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення його положень до вимог чинного законодавства.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням всіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Так, дані, наведені у Тесті малого підприємництва (далі – М-Тест), не узгоджуються з відповідними показниками в інших розділах АРВ. Крім того, у пункті 3 М-Тест обраховані не всі витрати, які понесуть суб'єкти господарювання, передбачені запропонованим регулюванням, наприклад, витрати, що пов'язані з підписанням договору на право оренди комунального майна тощо. Крім того, відсутній розрахунок витрат за п'ять років.

Відсутність необхідних розрахунків витрат, а також неузгодженість наведених даних ставить під сумнів точність розрахунків, проведених згідно з додатком 4 до Методики, та не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

Також звертаємо увагу, що розробник забезпечив здійснення М-Тесту у розділі VI АРВ, що не відповідає вимогам пункту 13 Методики та додатка 4 до Методики.



У розділі VIII АРВ розробником не наведені прогнозні значення показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог розділу VIII додатка І до Методики, необхідно навести значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних, прогнозних значень показників результативності та розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, зокрема таким, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, пропонуємо привести проект рішення Черкаської районної ради Черкаської області «Про затвердження Типового договору оренди індивідуально визначеного (нерухомого або іншого) майна, що належить до спільної власності територіальних громад сіл Черкаського району» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням зазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

