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*Стосовно пропозицій щодо удосконалення*

*проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України, відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) **та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула**проект рішення Старовижівської селищної ради Волинської області «Про встановлення податку на майно, в частині плати за земелю на території Старовижівської селищної ради на 2020 рік», та документи, що надані до нього листом Старовижівської селищної ради Волинської області від 22.05.2019 № 389/2.4/2-19.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, аналізу регуляторного впливу до проекту рішення та експертного висновку постійної комісії з питань освіти, культури, охорони здоров’я, соціального захисту населення, прав людини, законності, депутатської діяльності, етики, регламенту, регуляторної політики на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

**Згідно з вимогами підпункту 12.3.2 статті 12 Податкового кодексу України (ПКУ) при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.**

**Отже, пропонуємо визначити в проекті рішення всі обов'язкові елементи податку** на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки **або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.**

**Додаток 1 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність статтям 274, 277, 281, 282 та 283 ПКУ, оскільки він суперечить чинному законодавству, та Додатку 2 до проекту рішення.**

*Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення.*

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

В АРВ розраховані бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого, мікро- підприємництва та середнього підприємництва для Любомльського управління Головного управління ДФС у Волинській області. Зазначені процедури встановлюються виключно ПКУ та не визначаються в проектах рішень, а відповідно, не потребують розрахунку у АРВ.

У розділі І «Визначення проблеми» АРВ розробником чітко не визначено проблему, яку пропонується розв’язати шляхом державного регулювання, не проведено оцінку важливості проблеми, не визначено жодних даних у числовій та\або монетарній формах (крім наповнення бюджету), які б обґрунтували наявність проблеми, визначили її масштаб та важливість.

В розділі ІІІ АРВ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей», розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не визначив всі альтернативні способи, не проаналізував вигоди та витрати держави, населення та суб’єктів господарювання від застосування кожних з них. . Зокрема, в АРВ розробником зазначені тільки надходження або недоотримання бюджету, але не наведено жодних розрахунків витрат суб’єктів господарювання, яких вони зазнають, як внаслідок не впровадження проекту рішення, так і в наслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

В цьому ж розділі пункт 2 «Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей», підпункт «Оцінка впливу на інтереси суб’єктів господарювання» незрозуміла «Питома вага групи в загальній кількості в відсотках».

Також в даному розділі зазначено, що «Розрахунок кількості суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць» Великі – відсутні показники, Середні – 20, Малі – 63, Мікро - відсутні показники. Однак в М-тесті розрахунок витрат проводиться для 2-х суб’єктів господарювання, при загальній кількості 63 одиниці, і відсутні розрахунки «Втрат на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»

Зазначене не дозволить в подальшому об’єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає вирішенню проблеми, що потребує врегулювання, та чи будуть наслідки його застосування ефективним для її вирішення, не доведено вибір оптимального альтернативного способу досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

В розділі VІІІ АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» пропонуємо визначати прогнозні показники результативності дії регуляторного акта на І, ІІ, ІІІ та ІV квартали 2020 року.

Відповідно до абзацу 8 статті 10 Закону України «Про засади здійснення державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон), якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік, періодичні відстеження його результативності не здійснюються, *а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку*, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку. У разі якщо продовжується дія регуляторного акта, який було прийнято на визначений строк, що є меншим ніж один рік, періодичні відстеження результативності цього регуляторного акта здійснюються у строки, встановлені частиною сьомою цієї статті.

Таким чином, Розділ IX Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта, пропонуємо привести у відповідність статті 10 Закону.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність у АРВ до проекту рішення належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб’єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об’єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Таким чином, у зв’язку з відсутністю в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення усіх необхідних числових даних та розрахунків вигід та витрат, не визначено та не доведено усіх альтернативних способів досягнення встановлених цілей, розробником цього проекту не доведено відповідність його принципам державної регуляторної політики, зокрема *ефективність* - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та *збалансованість* - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб’єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Старовижівської селищної ради Волинської «Про встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Старовижівської селищної ради на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до нього **–** у відповідність до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.
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