



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Підпригорівська сільська рада
Лебединського району
Сумської області**

вул. Влізька, 3, с. Підпригори,
Лебединський район, Сумська область,
42226

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Підпригорівської сільської ради Лебединського району Сумської області «Про встановлення місцевих податків на території Підпригорівської сільської ради Лебединського району Сумської області на 2020 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Підпригорівської сільської ради Лебединського району Сумської області від 24.05.2019 № 02-30/164.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань АПК, планування, місцевого бюджету, фінансів, соціально-економічного та культурного розвитку села, земельної реформи та охорони навколишнього середовища Підпригорівської сільської ради, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

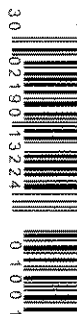
Проектом рішення на території Підпригорівської сільської ради планується встановити: податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортний податок, земельний податок, єдиний податок та туристичний збір.

Щодо проекту рішення в цілому

1. Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків і зборів обов'язково визначаються об'єкт



оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у проекті рішення відсутні деякі обов'язкові елементи податків та зборів, що передбачені статтею 7 ПКУ, а саме: об'єкт оподаткування туристичним збором. Посилання на статті ПКУ щодо визначення об'єкту та бази оподаткування єдиним податком та щодо строків та порядку подання звітності про обчислення і сплату туристичного збору є помилковими.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення або його додатках усі обов'язкові елементи податків та зборів або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Пропонуємо назву проекту рішення викласти у такій редакції: «Про встановлення місцевих податків та зборів на території Підпригорівської сільської ради Лебединського району Сумської області на 2020 рік».

Щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки

1. Додатком 1 до проекту рішення планується встановити ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, зокрема, за такі об'єкти оподаткування, як гуртожитки (пункт 113), будинки дитини та сирітські будинки (підпункт 1130.5), будівлі навчальних закладів (пункт 1263), будівлі сільськогосподарського призначення (пункт 1271) та будівлі для культової та релігійної діяльності (пункт 1272).

Пропонуємо додаток 1 до проекту рішення викласти з урахуванням вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким встановлено перелік об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, які не є об'єктами оподаткування.

2. Пропонуємо у додатку 2 до проекту рішення при встановленні пільг для фізичних осіб щодо сплату податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, врахувати вимоги підпунктів 266.4.2 та 266.4.3 пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

Щодо земельного податку

1. Відповідно до підпункту 274.1 статті 274 ПКУ ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки. Пропонуємо привести додаток 3 до проекту рішення (розділи 13 та 14) у відповідність до вищевказаних норм ПКУ.

2. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки: у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр); за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку вищевикладеним, пропонуємо у додатку 3 до проекту рішення зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки.

Щодо єдиного податку

Пропонуємо підпункт 1.4.1 пункту 1.4 проекту рішення привести у відповідність до вимог статті 293 ПКУ з одночасним обґрунтуванням розмірів ставок єдиного податку в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня



державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ розробник не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі II АРВ визначені розробником цілі регулювання викладені стисло, в цілому є абстрактними та не мають якісного, кількісного та часового виміру.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них. Натомість, при описі альтернатив, розробник АРВ не у повній мірі проаналізував та оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у числовому (грошовому) вимірі.

Також, в АРВ не обґрунтовані розміри ставок податків та зборів, що встановлюються, а також не наведено алгоритму їх визначення. Насамперед це стосується максимальних розмірів ставок земельного податку за земельні ділянки транспорту, зв'язку та енергетики, єдиного податку для суб'єктів господарювання першої групи спрощеної системи оподаткування.

Згідно із наведеними розробником даними дія регуляторного акта поширюється, зокрема на I (одного) суб'єкта середнього підприємництва. Проте, витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта в АРВ взагалі не обраховані.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі V АРВ розробником не описано механізму дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VIII АРВ розробником не наведено прогнозних показників результативності на I, II, III та IV квартали 2020 року.

Розділ IX АРВ не містить інформації щодо конкретних періодів проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторного акта, що не узгоджується із вимогами Методики.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (далі - М-Тест) розробником не визначено місця проведених прямих консультацій (робочих нарад, зустрічей, опитувань) з представниками малого підприємництва, не наведено інформаційних даних про їх учасників, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

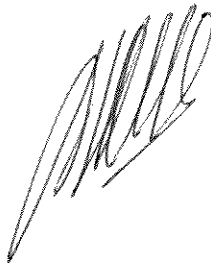
У наведених у М-Тесті розрахунках відсутня більшість найменувань оцінки вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання та звітування, а розрахунки «прямих» та сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання розробником взагалі не проведені. Для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема, з відсутністю у ньому усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття цього проекту, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Підпригорівської сільської ради Лебединського району Сумської області «Про встановлення місцевих податків на території Підпригорівської сільської ради Лебединського району Сумської області на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

