



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Виконавчий комітет
Глобинської міської ради
Полтавської області
вул. Центральна, 285,
м. Глобине,
Полтавська область, 39000

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Глобинської міської ради Полтавської області «Про заборону продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв та вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) у нічний час на території населених пунктів Глобинської міської об'єднаної територіальної громади», а також документи, що надані до нього листом Глобинської міської ради Полтавської області від 19.11.2019 № С-02-24/3538.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку відповідальної постійної комісії міської ради з питань реалізації державної регуляторної політики та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 5 проекту рішення пропонується Глобинському відділу поліції Головного Управління Національної поліції України та міському громадському формуванню з охорони громадського порядку «Муніципальна поліція» рекомендувати вживати всіх передбачених законодавством України необхідних заходів до суб'єктів господарювання, які порушують вимоги, встановлені цим рішенням, у тому числі шляхом звернення до відповідного органу з рекомендацією щодо позбавлення суб'єкта господарювання ліцензії на право здійснення роздрібної торгівлі алкогольними напоями.

Згідно із пунктом 7 частини першої статті 7 Закону України від 02.03.2015 № 222-VIII «Про ліцензування видів господарської діяльності» (далі – Закон № 222) ліцензуванню підлягає такий вид господарської діяльності, як виробництво і торгівля спиртом етиловим, кон'ячним і плодовим та зерновим дистилятом, біоетанолом, алкогольними напоями та тютюновими виробами і пальним,



Державна регуляторна служба України
ВІХ №9451/0/20-19 від 21.12.2019

Моргун Олег Сергійович



зберігання пального, яка ліцензується відповідно до Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального».

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 2 Закону № 222 дія цього Закону не поширюється на порядок видачі, переоформлення та анулювання ліцензій на здійснення такого виду господарської діяльності, як виробництво і торгівля спиртом етиловим, коньячним і плодовим та зерновим дистилятом, біоетанолом, алкогольними напоями та тютюновими виробами і палим, зберігання пального, що здійснюється відповідно до Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального».

У частині першій статті 1 Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального» серед іншого, передбачено, що анулювання ліцензії – позбавлення суб'єкта господарювання права на провадження діяльності, зазначеної в ліцензії.

Згідно з частиною сорок сьомою статті 15 Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального» ліцензія анулюється шляхом прийняття органом, який видав ліцензію, відповідного письмового розпорядження на підставі:

- заяви суб'єкта господарювання;
- рішення про скасування державної реєстрації суб'єкта господарювання;
- несплати чергового платежу за ліцензію протягом 30 календарних днів від моменту призупинення ліцензії;
- рішення суду про встановлення факту незаконного використання суб'єктом господарювання марок акцизного податку (стосовно імпортерів);
- рішення суду про встановлення факту торгівлі суб'єктом господарювання алкогольними напоями або тютюновими виробами без марок акцизного податку;
- рішення суду про встановлення факту переміщення суб'єктом господарювання алкогольних напоїв або тютюнових виробів поза митним контролем;
- порушення вимог статті 15³ цього Закону щодо продажу алкогольних напоїв, тютюнових виробів особам, які не досягли 18 років або у не визначених для цього місцях;
- отримання від уповноважених органів інформації, що документи, копії яких подані разом із заявою на отримання ліцензії, не видавалися/не погоджувалися такими органами;
- встановлення факту подання заявником недостовірних даних у документах, поданих разом із заявою на отримання ліцензії.

Таким чином, Законом України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального» визначено чіткий перелік підстав для анулювання ліцензії, у тому числі і ліцензії на роздрібну торгівлю алкогольними напоями. Отже, пункт 5 проекту рішення потребує доопрацювання в частині виключення норми стосовно звернення до відповідного органу з рекомендаціями щодо позбавлення суб'єкта



господарювання ліцензії на право здійснення роздрібної торгівлі алкогольними напоями.

Враховуючи викладене, проект рішення не узгоджується із вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв в АРВ вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробник в АРВ не навів жодного розрахунку витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження даного проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, яка потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу III АРВ зазначено, що під дію регулювання підпадає 2 суб'єкти господарської діяльності. При цьому у поясненні під даною таблицею зазначено, що на території громади працює 3 об'єкти з продажу продовольчих товарів з цілодобовим режимом роботи.

Пропонуємо уточнити кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

У розділі V АРВ розробник не описав механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробнику необхідно врахувати, що механізми реалізації регуляторного акта мають бути безпосередньо пов'язані із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто визначити яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання ним чинності.

У розділі VIII АРВ розробником не враховані вимоги пункту 10 Методики, зокрема, не визначено таких обов'язкових показників результативності як: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; розмір коштів і час, що витратиметься суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

У Тесті малого підприємництва до АРВ (далі - М-тест) розробник не обрахував витрати суб'єктів малого підприємництва та органів місцевого самоврядування на виконання вимог регулювання, згідно з додатком 4 до Методики. Наприклад, у розділі 3 М-тесту відсутні розрахунки «прямих» витрат, пов'язаних із втратою виручки в результаті впровадження регулювання.

Одночасно зазначаємо, що суму орієнтовних витрат, які пов'язані з виконанням вимог регулювання, розробник може визначити під час проведення консультацій із суб'єктами малого підприємництва.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ розробником не доведено відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Глобинської міської ради Полтавської області «Про заборону продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв та вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) у нічний час на території населених пунктів Глобинської міської об'єднаної територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

