



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Виконавчий комітет  
Калитянської селищної ради  
Броварського району  
Київської області**

пров. Ювілейний, 4, селище Калита,  
Броварський район, Київська область, 07420

*Стосовно пропозиції щодо удосконалення  
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Калитянської селищної ради Броварського району Київської області «Про встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових в населених пунктах Калитянської селищної ради» (далі - проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Калитянської селищної ради Броварського району Київської області від 12.12.2019 № 2133.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, висновку постійної комісії Калитянської селищної ради з питань планування фінансів, бюджету, соціально-економічного розвитку та регуляторної політики та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Розробником не наведено будь-яких обґрунтувань запропонованого часу доби, протягом якого буде встановлено заборону продажу алкогольних напоїв на території Калитянської селищної ради.



Розділ 1 АРВ не відповідає пункту 4 Методики та розділу I додатка 1 до Методики, оскільки не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість.

У розділі 3 АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Разом з тим, розділ 3 АРВ не відповідає пунктам 5, 7 Методики та розділу III додатка 1 до Методики, оскільки при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання. Також, у зазначеному розділі АРВ відсутні розрахунки витрат держави, населення та суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім того, у розділі 3 АРВ при оцінці впливу регулювання на сферу інтересів суб'єктів господарювання не визначена кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання у розрізі великого, середнього, мікро та малого підприємництва.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі 4 не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі 5 АРВ не описано механізму дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

Розділ 8 АРВ не відповідає пункту 10 Методики, оскільки розробником не наведені обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта, а саме: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта та їх прогнозні значення.

Тест малого підприємництва АРВ (далі - М-тест) не відповідає вимогам додатка 4 до Методики, оскільки розробником не здійснені розрахунки «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання.



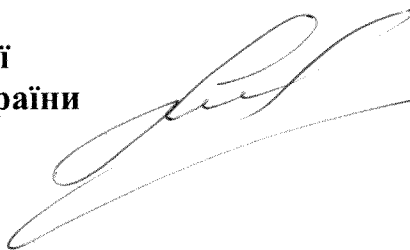
Одночасно зазначаємо, що суму орієнтовних витрат, які пов'язані з виконанням вимог регулювання, розробник може визначати під час проведення консультацій з суб'єктами малого підприємництва.

Зазначені вище обставини не дозволяють зробити висновок щодо забезпечення принципів державної регуляторної політики при прийнятті проекту рішення, зокрема, збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо аналіз регуляторного впливу до проекту рішення Калитянської селищної ради Броварського району Київської області «Про встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових в населених пунктах Калитянської селищної ради» привести у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Олег МІРОШНІЧЕНКО**

