



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Рішення № _____ від _____ 2020 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пришвидшення і удосконалення процесу приватизації» (далі – проект Закону), а також документи, що додаються до проекту Закону, подані листом Фонду державного майна України від 23.12.2019 № 10-46-23074.

За результатами проведеного аналізу проекту Закону та аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику), Державна регуляторна служба України

встановила:

положеннями проекту Закону пропонується внести зміни до ряду законодавчих актів, з метою удосконалення механізму та процедури приватизації, прискорення процесу приватизації, підвищення економічної ефективності продажу об'єктів та збільшення надходжень до державного бюджету.

ДРС концептуально підтримує необхідність вдосконалення законодавчого поля для запровадження ефективного механізму приватизації державного та комунального майна.

Однак вважаємо за доцільне звернути увагу на те, що супровідні документи до проекту Закону не містять чіткого визначення проблеми, мети розроблення проекту, розрахунків витрат, необхідних для його реалізації, інформації щодо впливу запропонованого регулювання на сферу інтересів держави, суб'єктів господарювання та громадян.



РІШЕННЯ № 47 від 27.01.2020

Фурман Наталія Василівна



Отже, проекту Закону є недосконалим та таким, що може призвести до негативних наслідків під час його практичної реалізації.

Так, наданий розробником АРВ до проекту Закону не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

визначити причини її виникнення;

оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;

визначити основні групи, на які вона справляє вплив;

обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з цим, в АРВ до проекту Закону розробником проблему визначено досить формально.

Розробником не охарактеризовані та не оцінені сфери, на які ця проблема має найбільший негативний вплив.

Виходячи з викладеної в зазначеному розділі інформації, основною проблемою, яку необхідно вирішити шляхом державного регулювання, є забезпечення виконання завдання з надходження коштів від приватизації до державного бюджету та зниження рівня державного боргу.

У цілому, в даному розділі АРВ розробник акцентував увагу не на визначенні проблеми, а на меті розроблення проекту Закону.

Зазначене, у свою чергу, не відповідає вимогам статті 4 Закону про регуляторну політику, зокрема, *принципу доцільності*, оскільки розробником не доведена наявність проблем, що потребують державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Однак, основною ціллю державного регулювання розробником визначено пришвидшення приватизаційних процесів та встановлення дієвої структури та організації діяльності Фонду, спрямованої на підвищення результативності його функціонування.

Натомість, не визначені цілі для можливості вирішення низки важливих проблем сьогодення: створення робочих місць, підвищення інвестиційної

привабливості підприємств державної та комунальної власності, розвитку промисловості, виробничого потенціалу тощо.

З огляду на вказане, поставлена розробником ціль є нечіткою, незрозумілою та не вимірюваною.

Зазначене, у свою чергу, є порушення *принципу адекватності*, оскільки розробником належним чином не обґрунтовано наскільки обраний спосіб державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми та дозволить досягти поставлених цілей.

У розділі III АРВ до проекту Закону «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» наведені розробником альтернативні способи досягнення цілей, є формальними та належним чином не проаналізовані, що, у свою чергу, є порушенням пункту 5 Методики, згідно з яким при визначенні та оцінці прийнятних альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання необхідно оцінити кожний із способів, причини відмови від застосування альтернативних способів розв'язання проблеми, аргументи щодо переваги обраного способу.

Зазначені обставини унеможливають надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням зазначених розділів АРВ до проекту Закону, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням *принципу ефективності* – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі V АРВ до проекту Закону «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізму дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто, необхідно встановити, яким чином будуть діяти положення проекту Закону, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Щодо розділу VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування та юридичні особи, які повинні

проваджувати або виконувати ці вимоги» зазначаємо, що розробником не обраховані витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта згідно з Додатком 3 до Методики, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави, та чи є обрані способи регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат держави.

У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» розробником не враховані вимоги пункту 10 Методики.

Так, розробником не наведено обов'язкових показників результативності регуляторного акта.

Недотримання розробником вимог Закону про регуляторну політику та Методики в частині визначення показників результативності не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено статтею 10 цього Закону.

Виходячи із наведеного, за результатами розгляду положень проекту Закону встановлено, що проект розроблено з порушенням основних принципів державної регуляторної політики, а саме: доцільності, збалансованості та ефективності, визначених статтею 4 Закону про регуляторну політику.

Крім цього, проект Закону також не відповідає вимогам статті 8 Закону про регуляторну політику в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пришвидшення і удосконалення процесу приватизації».

**Т. в. о. Голови Державної регуляторної
служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО