



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Сватівська міська рада
Луганської області
пл. 50-річчя Перемоги, 36,
м. Сватове, Луганська
область, 92600

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) розглянула проект рішення виконавчого комітету Сватівської міської ради Луганської області «Про внесення змін до Правил приймання стічних вод підприємств у систему каналізації міста Сватове» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Сватівської міської ради від 06.11.2019 № 1785/7, та повідомляє.

Пунктом 1 проекту рішення пропонується доповнити Правила приймання стічних вод у систему каналізації м. Сватове розділом 8 «Порядок приймання стічних вод, які вивозяться асенізаційним транспортом».

Правові, економічні та організаційні засади функціонування системи питного водопостачання визначаються Законом України «Про питну воду, питне водопостачання та водовідведення» (далі – Закон про питну воду).

Згідно із вимогами статті 13 Закону про питну воду до повноважень органів місцевого самоврядування у сфері питної води, питного водопостачання та водовідведення належить, серед іншого, затвердження місцевих правил приймання стічних вод до систем централізованого водовідведення відповідних населених пунктів.

Статтею 13¹ Закону про питну воду визначено, що місцеві правила розробляються на підставі та з урахуванням вимог правил приймання стічних вод, які в свою чергу затверджені наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово – комунального господарства України від 01.12.2017 № 316 (далі – Правила приймання).

Пунктом 4 розділу I Правил приймання встановлено, що на підставі цих Правил виробник розробляє місцеві Правила приймання, в яких враховують місцеві особливості приймання та очищення стічних вод, а також визначають допустиму концентрацію забруднюючих речовин, що можуть скидати до системи централізованого водовідведення. При цьому, Законом про питну воду та Правилами приймання передбачено договірне формування відносин між виробником та споживачем.



Проте, проект рішення не у повній мірі узгоджується з вимогами Правил приймання та Закону про питну воду, у зв'язку з чим його редакція потребує доопрацювання, зокрема, в такому.

1. Пунктом 8 розділу I Правил приймання встановлено, що приймання до системи централізованого водовідведення стічних вод, які вивозяться асепізаційним транспортом від споживачів, здійснюється тільки через зливальні станції (пункти) виробників, у разі їх відсутності місця скиду таких стічних вод визначаються місцевими правилами приймання або у договорі. Умови приймання та сплати за очищення таких стічних вод визначаються місцевими правилами приймання.

Отже, у пункті 1 проекту рішення та розділі 8 Доповнення до Правил приймання стічних вод підприємства у систему каналізації м. Сватове (далі – Доповнення до Правил) слово «Порядок» пропонуємо замінити на слово «Умови».

2. Пункти 8, 16 розділу 8 Доповнень до Правил містить посилання на необхідність одержання документів дозвільного характеру.

Слід зазначити, що відповідно до вимог статті 13¹ Закону про питну воду, місцеві правила не можуть передбачати обов'язок фізичних чи юридичних осіб щодо отримання будь-яких дозволів, погоджень або інших документів дозвільного характеру, а також надавати повноваження органам державної влади, органам місцевого самоврядування, їх посадовим особам, підприємствам, установам, організаціям, утвореним такими органами, щодо видачі дозвільних документів.

Враховуючи викладене, пункти 8, 16 розділу 8 Доповнень до Правил потребують виключення.

3. Доповнення до Правил містить Розділ 9 «Порядок укладання договорів про скид стічних вод у систему каналізації».

Проте, у розпорядчій частині проекту рішення відсутні посилання на доповнення правил розділом 9.

Крім того, ні Законом про питну воду, ні Правилами приймання не передбачено повноважень виконавчих органів міських рад щодо можливості встановлення ними будь-яких порядків укладання договорів про скид стічних вод у систему каналізації.

Відповідно до пункту 2.1 розділу II Правил користування системами централізованого комунального водопостачання та водовідведення в населених пунктах України, затверджених наказом Мінжитлокомунгоспу від 27.06.2008 № 190 (в редакції від 26.11.2012) договірні відносини щодо користування системами централізованого комунального водопостачання та водовідведення здійснюються виключно на договірних засадах відповідно до законів України «Про питну воду та питне водопостачання» та «Про житлово-комунальні послуги».

Наголошуємо, що відповідно до вимог статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Таким чином, розділ 9 Доповнень до Правил потребує виключення з проекту рішення.

Підсумовуючи наведене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

4. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) зокрема, його зміст, структура та наповнення, не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика), яка є обов'язковою під час підготовки аналізу регуляторного впливу.

Так, при визначенні проблеми в АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, а також не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив. Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, принципом доцільності, оскільки розробником не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником в АРВ не проведені розрахунки вигод та витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім того, в АРВ не визначена кількість суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив даний проект регуляторного акта (у розрізі «великі», «середні», «малі», «мікро»), та не визначена питома вага кожної з груп у загальній кількості у відсотках.

Звертаємо увагу, що згідно з вимогами Методики в АРВ обов'язково наводиться інформація про кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого, мікро – підприємництва; проводиться оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги, шляхом здійснення розрахунку витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування та розрахунку витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів господарювання.



Звертаємо увагу, що проведення М-тесту згідно з додатком 4 до Методики здійснюється лише у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків.

Разом з тим, у разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів у грошовому еквіваленті, згідно з додатком 2 до Методики.

Також в АРВ не наведені такі обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта, як: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта та рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта, а також прогностичні значення показників результативності, які наводяться протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Крім того, розробником не визначені заходи, за допомогою яких здійснюватимуться відстеження результативності дії регуляторного акта, а також строки проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами пункту 12 Методики.

Водночас зазначаємо, що назви розділів в АРВ та їх послідовність не відповідають назвам розділів, визначених Методикою, а окремі з них взагалі відсутні.

Кількість суб'єктів господарювання, зазначена у підпункті 2.1 пункту 2 М-Тесту, не узгоджується з кількістю суб'єктів, для яких проведені розрахунки, а також з інформацією, наведеною в АРВ.

Зазначене ставить під сумнів правильність здійснених розробником в М-Тесті розрахунків витрат суб'єктів малого підприємництва.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема, відсутністю у ньому усієї необхідної інформації та числових даних, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення виконавчого комітету Сватівської міської ради Луганської області «Про внесення змін до Правил приймання стічних вод підприємств у систему каналізації міста Сватове» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз



регуляторного впливу до нього - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО



Олександр АНДРЕЄВ
0502017705