



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Бобровицької міської ради
Чернігівської області**

вул. Лупицька, 4, м. Бобровиця,
Чернігівська обл., 17400

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Бобровицької міської ради Чернігівської області «Про заборону реалізації пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових на підвідомчій території Бобровицької ОТГ» (далі - проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Бобровицької міської ради Чернігівської області від 22.01.2020 № 03-10/137.

За результатом проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії міської ради з питань законності, депутатської діяльності та етики та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Пунктом 1 проекту рішення передбачається заборонити продаж пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових на підвідомчій території Бобровицької ОТГ суб'єктами господарювання сфери торгівлі, у період з 24.00 год. до 08.00 год. щоденно, враховуючи вихідні дні та свята.

Частиною дев'ятою статті 15-3 Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів» визначено, що сільські, селищні та міські ради в межах території відповідної адміністративно-територіальної одиниці можуть встановлювати заборону продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) у визначений рішенням таких органів час доби.

Водночас пунктом 44-1 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» до виключної компетенції сільських,



Державна регуляторна служба України

ВИХ №1141/0/20-20 від 21.02.2020

Проценко Сергій Жоржєвич



селищних, міських рад віднесено встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) у визначений час доби в межах території відповідної адміністративно-територіальної одиниці.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо назву проекту рішення доповнити словами «у визначений час доби».

2. Пунктом 3 проекту рішення пропонується встановити вимогу, зокрема до Бобровицького відділення поліції Ніжинського відділу поліції Головного управління Національної поліції України в Чернігівській області щодо забезпечення належного контролю за виконанням пункту 1 проекту рішення.

Проте, статтею 23 Закону України від 02.07.2015 № 580-VIII «Про Національну поліцію» визначені повноваження поліції, серед яких державний нагляд і контроль у сфері продажу алкогольної продукції не передбачений.

Згідно із статтею 24 цього Закону виконання інших (додаткових) повноважень може бути покладене на поліцію виключно законом.

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо виключити пункт 3 з проекту рішення.

Враховуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі 1 АРВ розробник проекту рішення обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів жодних даних у числовій формі, які б доводили наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, не обґрунтував, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

У розділі 3 АРВ розробник повинен визначити всі прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання; обрати для проведення оцінки вибраних альтернативних способів досягнення цілей не менше двох альтернатив та стисло описати їх; здійснити опис вигод та витрат за кожною альтернативою для сфер інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання; надати розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Однак, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

У таблиці визначення альтернативних способів досягнення цілей розділу 3 АРВ розробник визначив та описав три альтернативи. Альтернатива 2 – запровадження повної заборони реалізації пива, алкогольних,

слабоалкогольних напоїв, вин столових у торгівельній мережі міста (магазини, супермаркети, інші торгові об'єкти) є недоцільною, оскільки виходить за межі повноважень Бобровицької міської ради. У зв'язку з цим пропонуємо виключити її з АРВ.

Разом з цим, у розділі 3 АРВ розробник не здійснив належним чином оцінку Альтернатив 1 та 3, зокрема у кількісному виразі, не навів причини відмови від застосування Альтернативи 3 та аргументи щодо переваги обраного способу.

Окрім цього, при проведенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання зазначив некоректні дані як кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, так і їх питомої ваги у загальній кількості, а також не навів жодного розрахунку витрат, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Звертаємо увагу, що згідно з вимогами Методики в АРВ обов'язково наводиться інформація про кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого, мікро – підприємництва; проводиться оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги, шляхом здійснення розрахунку витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування та розрахунку витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів господарювання. Додатково звертаємо увагу, що при наведенні значень кількості суб'єктів господарювання у розрізі великих, середніх та малих підприємств, які підпадають під дію регулювання, доцільно навести посилання на джерела отримання цих даних.

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно із додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва). У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, згідно із додатком 2 до Методики. Однак, вищезазначені розрахунки в АРВ не наведені.

Зазначене не дозволяє визначити рівень витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають внаслідок провадження регулювання та зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Розділ 8 АРВ заповнено розробником з порушенням вимог пункту 10 Методики, а саме, не наведено таких обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта як: розмір надходжень до державного та



місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта мають встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності актом. Всі показники результативності мають бути визначені у числовій та/або грошовій формі.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усіх необхідних даних та розрахунків розробником не доведена відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону, зокрема таким принципам як доцільність - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, пропонуємо привести проект рішення Бобровицької міської ради Чернігівської області «Про заборону реалізації пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових на підвідомчій території Бобровицької ОТГ» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінам, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

За результатами розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

