



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Недригайлівська селищна рада
Недригайлівського району
Сумської області**

вул. Щebetунів, 7, смт Недригайлів,
Недригайлівський район, Сумська
область, 42100

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Недригайлівської селищної ради Недригайлівського району Сумської області «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, що працює у звичайному режимі» (далі - проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Недригайлівської селищної ради Недригайлівського району Сумської області від 08.01.2020 № 4.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань підприємництва, житлово-комунального господарства, комунальної власності, транспорту, зв'язку та сфери послуг та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 2 проекту рішення передбачається зобов'язати приватного перевізника, який здійснює перевезення пасажирів автомобільним транспортом на міському автобусному маршруті загального користування смт Недригайлів, за рахунок господарської діяльності, зокрема:

здійснювати перевезення дітей шкільного віку із 6 до 14 років за пільговим тарифом - 2 гривні у період навчального процесу із 7.00 год. до 19.00 год. (підпункт 2.2. пункту 2);

здійснювати безкоштовне перевезення дітей дошкільного віку без надання їм окремого місця (підпункт 2.3. пункту 2);

безкоштовно перевозити, при пред'явленні посвідчення (підпункт 2.4.



Державна регуляторна служба України
ВИХ №910/0/20-20 від 11.02.2020

Юсупова Богдана Владиславівна



пункту 2).

Згідно із вимогами статті 43 Закону України «Про автомобільний транспорт» (далі - Закон про транспорт) визначення автомобільного перевізника на автобусному маршруті загального користування здійснюється виключно на конкурсних засадах. При цьому об'єктом конкурсу можуть бути: маршрут (кілька маршрутів), оборотний рейс (кілька оборотних рейсів).

Відповідно до вимог статті 44 Закону про транспорт, організація проведення конкурсу та визначення умов перевезень покладаються на органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування, договір з переможцем конкурсу (або дозвіл) органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування укладають (або надають) на термін від трьох до п'яти років, а порядок проведення конкурсів з перевезення пасажирів визначається Кабінетом Міністрів України. Такий порядок затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 03.12.2008 № 1081 «Про затвердження Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування» (далі - Порядок).

Згідно з вимогами пунктів 2, 8, 10 Порядку організатор конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування затверджує умови конкурсу, а саме: встановлює обов'язкові та додаткові умови перевезень пасажирів, які повинні виконувати автомобільні перевізники, визначені на відповідному об'єкті конкурсу, проводить конкурс та визначає його переможця на підставі рішення конкурсного комітету окремо щодо кожного об'єкта конкурсу.

Статтею 31 Закону про транспорт визначено, що відносини автомобільного перевізника, що здійснює перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування міських, приміських та міжміських, які не виходять за межі території області (внутрішньообласні маршрути), із органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування визначаються договором про організацію перевезень пасажирів на автобусному маршруті загального користування, у якому встановлюються: перелік маршрутів загального користування, які буде обслуговувати автомобільний перевізник, умови організації перевезень, показники якості транспортного обслуговування населення, термін роботи автомобільного перевізника, зобов'язання органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування щодо облаштування маршруту, підтримки проїзної частини автомобільної дороги та під'їзних шляхів у належному стані (тільки для міських автобусних маршрутів), розмір компенсації витрат автомобільного перевізника внаслідок перевезення пільгових пасажирів та регулювання тарифів, механізм їх виплати. У договір можуть бути включені інші питання за згодою сторін.

Статтею 28 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», встановлено, що до власних (самоврядних) повноважень виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належить, зокрема, встановлення в порядку і межах, визначених законодавством, тарифів на побутові, комунальні (крім тарифів на теплову енергію, централізоване водопостачання та централізоване



водовідведення, послуги з постачання гарячої води, які встановлюються Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг), транспортні та інші послуги.

Водночас вимоги підпунктів 2.2. – 2.4. пункту 2 проекту рішення не є предметом регулювання проекту рішення.

У зв'язку із цим пропонуємо підпункти 2.2. – 2.4. пункту 2 виключити з проекту рішення.

Підсумовуючи наведене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділі III АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати у кількісному (грошовому) виразі, не навів жодного розрахунку витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу. Разом з цим текстовий опис вигод і витрат держави є некоректним. Зокрема, витрати органу на підготовку регуляторного акта та проведення процедур з відстеження результативності його дії

У свою чергу, проаналізувавши дані, наведені у розділі III АРВ, виявлено, що кількість суб'єктів малого підприємництва у розрізі великих, середніх та малих підприємств, що підпадають під дію регулювання, складає 10 суб'єктів або 10 відсотків у загальній кількості суб'єктів господарювання, яка також складає 10 відсотків. Таким чином, наведена інформація унеможливає здійснення подальшого аналізу правильності розрахунків, проведених у Тесті малого підприємництва. Додатково звертаємо увагу, що при наведенні значень кількості суб'єктів господарювання у розрізі великих, середніх та малих підприємств, які підпадають під дію регулювання, доцільно навести посилання на джерела отримання цих даних.

Вказане доводить, що розробником недостатньо проаналізовано економічний та соціальний ефект у розрізі держави, суб'єктів господарювання та громадян, а саме, відсутність даних щодо різниці між сумою вигод, що виникатимуть внаслідок дії регуляторного акта, та сумою витрат на виконання вимог регулювання, не дозволяють об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її

вирішення і не дають можливості дійти висновку про доцільність прийняття цього регуляторного акта.

Зазначене вище порушує принцип збалансованості, оскільки в АРВ належним чином не доведено, що проект рішення забезпечить достатній баланс інтересів держави, суб'єктів господарювання та громадян, а також принцип ефективності щодо забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV додатка I до Методики.

При підготовці наступних розділів АРВ розробником також не було дотримано вимог Методики.

Так, у розділі IV АРВ розробник не описав механізму дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення, та якою прогнозується ситуація після набрання чинності регуляторним актом.

У розділі VIII АРВ розробником не визначені прогнозні показники результативності дії регуляторного акта протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення. Крім того, не визначені обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта, а саме: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, що не відповідає вимогам Методики.

Враховуючи, що цей регуляторний акт має істотне соціальне значення, при проведенні відстеження результативності цього акта доцільно використовувати, окрім статистичних показників, також і показники соціологічних досліджень. При цьому в АРВ визначаються групи осіб, що відбиратимуться для участі у соціологічному опитуванні.

Також звертаємо увагу, що при використанні показників соціологічного опитування відповідно до вимог статті 10 Закону базове відстеження результативності регуляторного акта здійснюється до дня набрання чинності цим регуляторним актом або набрання чинності більшістю його положень.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.



Розробник забезпечив здійснення Тесту малого підприємництва (далі - М-тест), проте в АРВ відсутнє посилання на джерело інформації, яка використовується під час здійснення розрахунків у М-тесті, що викликає сумнів у правильності проведених розрахунків.

Звертаємо увагу, що проведення М-тесту, згідно з додатком 4 до Методики здійснюється лише у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків.

Разом з тим у разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів у грошовому еквіваленті, згідно з додатком 2 до Методики.

Також у пункті 1 М-тесту розробником проекту рішення не зазначена оцінка з боку підприємницької громадськості на запропоноване регулювання.

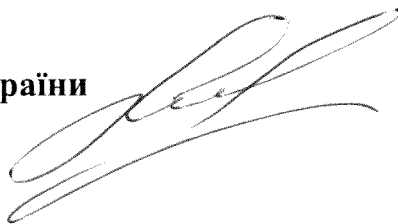
Разом з цим, для запропонованого регулювання не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних, обов'язкових показників результативності та їх прогнозних значень, розрахунків витрат тощо розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципами державної регуляторної політики, як ефективність - досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, пропонуємо привести проект рішення Недригайлівської селищної ради Недригайлівського району Сумської області «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, що працює у звичайному режимі» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз його регуляторного впливу - до вимог Методики.

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т.в.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

Богдана Юсупова 099 353 60 47

