



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Коломийська міська рада
Івано-Франківської області
пр. Михайла Грушевського, 1
м. Коломия, Івано-Франківська
область, 78203

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» повторно розглянула проект рішення Коломийської міської ради «Про Порядок надання орендарю згоди орендодавця на здійснення невід'ємних поліпшень орендованого комунального майна» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом Коломийської міської ради від 29.11.2019 № 1402/01.2-37/40в.

Проект рішення вже був предметом розгляду Державної регуляторної служби України (далі - Служба), за результатами якого листом від 16.08.2019 № 6734/0/20-19 були надані пропозиції стосовно його удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності.

Однак у повторно наданому аналізі регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) розробником не враховані пропозиції, викладені у листі Служби від 16.08.2019 № 6734/0/20-19, щодо приведення останнього у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16 грудня 2015 року № 1151) (далі – Методика).

Серед основних недоліків підготовки розробником АРВ, необхідно зазначити такі, як:

- відсутність будь-яких даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також обґрунтувань, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону,



Державна регуляторна служба України

ВІХ №9680/0/20-19 від 27.12.2019

Яцушак Катерина Михайлівна



зокрема з принципом доцільності, оскільки розробником не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми;

- назва та наповнення розділу 3 АРВ не відповідає вимогам розділу III додатка 1 до Методики, а саме, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей в АРВ не навів усіх можливих альтернативних способів **досягнення** встановлених цілей, не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі;

- при проведенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання зазначив некоректні дані як кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, так і їх питомої ваги у загальній кількості, а також не навів жодного розрахунку витрат, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

При підготовці наступних розділів АРВ розробником також не було дотримано вимог Методики, зокрема через відсутність прогностичних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі, та такого обов'язкового показника результативності, як рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб стосовно основних положень регуляторного акта.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою розділів АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу, а також аргументи на користь обраного, як передбачено вимогами розділу IV додатка 1 до Методики.

Разом з цим, розрахунки витрат суб'єктів малого підприємництва згідно із додатком 4 до Методики у Тесті малого підприємництва (далі - М-тест), розробником проведені невірно, оскільки кількість суб'єктів малого підприємництва, для яких проведений розрахунок витрат внаслідок впровадження проекту рішення, не узгоджується з інформацією про кількість суб'єктів, які підпадають під дію проекту рішення, наведеною в АРВ.

Враховуючи зазначене, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми для того, щоб зробити висновок про забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволять у подальшому у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість проекту регуляторного акта у запропонованій розробником редакції.

З огляду на викладене вище, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як доцільність - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських

відносин з метою вирішення існуючої проблеми, збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Принагідно наголошуємо на необхідності дотримання усіх вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) при підготовці АРВ до проектів регуляторних актів у майбутньому.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО



Катерина ЯЦУЩАК
0342758005, 0993203208