



АДМІНІСТРАЦІЯ ДЕРЖАВНОЇ ПРИКОРДОННОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ

(Адміністрація Держприкордонслужби)

вул. Володимирська, 26, м.Київ-601, 01601, тел. (044) 235-11-00, факс (044) 239-84-80

E-mail: adpsu@dpsu.gov.ua, www.dpsu.gov.ua

Державна регуляторна служба
України

До № 0.22-13018/0/6-19-вих
від 28.12.2019

За результатами міжвідомчої узгоджувальної наради, яка відбулась 11 лютого ц.р. в Державній регуляторній службі України, щодо проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України з питань прикордонного режиму», Адміністрацією Держприкордонслужби доопрацьовано аналіз регуляторного впливу, який надсилається для розгляду.

Додаток: Аналіз регуляторного впливу проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України з питань прикордонного режиму» на 19 арк., нетаємно.

Перший заступник Голови Державної прикордонної
служби України

Володимир НІКІФОРЕНКО

Максим Шунько 527 63 29

0.22

0.22-1532/0/6-20-Вих від 13.02.2020

0.31

Державна регуляторна служба України
№ 1571/0/19-20 від 14.02.2020

Шунько Максим Володимирович



АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України з питань прикордонного режиму»

I Визначення проблеми

Відповідно до статті 22 Закону України «Про державний кордон України» з метою забезпечення на державному кордоні України належного порядку Кабінетом Міністрів України встановлюється прикордонна смуга, а також можуть установлюватися контрольовані прикордонні райони.

Пунктом 1 постанови Кабінету Міністрів України від 27 липня 1998 р. № 1147 встановлено вздовж державного кордону на його сухопутних ділянках і вздовж берегів прикордонних річок, озер та інших водойм прикордонну смугу у межах прилеглих до кордону територій селищних і сільських рад, де запроваджується прикордонний режим.

Пунктом 2 постанови Кабінету Міністрів України від 27 липня 1998 р. № 1147 затверджено перелік міст і районів, у межах території яких можуть бути встановлені контрольовані прикордонні райони, а постановою Кабінету Міністрів України від 3 серпня 1998 р. № 1199 встановлено контрольовані прикордонні райони.

Пунктом 3 постанови Кабінету Міністрів України від 27 липня 1998 р. № 1147 затверджено Положення про прикордонний режим.

Законом України “Про добровільне об’єднання територіальних громад” створено об’єднані територіальні громади, у тому числі у більшості прикордонних територій, у зв’язку з чим виникла необхідність у чіткому визначенні ширини прикордонної смуги від лінії державного кордону.

Відповідно до Закону України “Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки” перейменовано деякі населені пункти та райони, зокрема місто Іллічівськ перейменовано на місто Чорноморськ, Першотравневий район Донецької області - на Мангушський район, Щорський район Чернігівської області - на Сновський район. Зазначене потребує приведення назв адміністративно-територіальних одиниць, зокрема міст і районів, у межах території яких можуть бути встановлені та встановлюються контрольовані прикордонні райони, у відповідність до перейменованих назв.

Разом з тим, збільшення кількості випадків протиправної діяльності в інших населених пунктах і районах впливає на стан охорони державного кордону, що потребує доповнення переліків міст і районів, у межах території яких можуть бути встановлені контрольовані прикордонні райони. З метою забезпечення безпеки прикордонних нарядів, уникнення можливих правопорушень у прикордонній смузі, необхідно, зокрема врегулювати проблемні питання здійснення контролю щодо обліку та тримання на об’єктах базування, а також плавання і пересування самохідних і несамохідних суден, суден флоту рибної промисловості, інших плавзасобів у територіальному морі та внутрішніх водах, полювання у профілактичній смузі.

Результати оперативно-службової діяльності органів та підрозділів Державної прикордонної служби України свідчать, що на державному кордоні почастишали випадки спроб використання безпілотних та інших літальних апаратів для здійснення протиправної діяльності, що підпадає під ознаки кримінального правопорушення, передбаченого статтею 334 Кримінального кодексу України «Порушення правил міжнародних польотів». Відповідно до статистичних даних Держприкордонслужби протягом 9 місяців 2019 року зафіксовано 232 таких випадків, за аналогічний період 2018 року 136 випадків, збільшення на 41%. Випадки порушення повітряного простору України пов'язані переважно зі спробами незаконного переміщення через державний кордон тютюнових виробів. Поряд з тим не виключається можливість використання малої авіації для незаконного переміщення через кордон наркотичних засобів, зброї, засобів вчинення терористичних актів та нелегальної міграції, що становить загрозу національній безпеці держави.

Враховуючи значні виклики та загрози на державному кордоні, виникає потреба у внесенні відповідних змін до Положення про прикордонний режим, посиливши заходи контролю за вильотом, посадкою та стоянкою літальних апаратів (крім цивільних повітряних суден, що здійснюють регулярні повітряні перевезення, і державних повітряних суден) у контрольованих прикордонних районах.

Відповідно до пункту 11 статті 19 розділі IV Закону України «Про Державну прикордонну службу України», на Державну прикордонну службу України покладаються завдання щодо здійснення контролю за дотриманням прикордонного режиму у прикордонній смузі та контрольованому прикордонному районі, де встановлюється система режимних заходів, яка регламентує відповідно до Закону України «Про державний кордон України» та інших актів законодавства України правила в'їзду, тимчасового перебування, проживання, пересування громадян України та інших осіб, провадження робіт тощо. Невизначеність даних правил щодо вильоту, посадки та стоянкою літальних апаратів (крім цивільних повітряних суден, що здійснюють регулярні повітряні перевезення, і державних повітряних суден) у контрольованих прикордонних районах створює проблеми під час практичної реалізації даного обов'язку.

Аналогічна ситуація із збільшенням спроб здійснення протиправної діяльності на державному кордоні прослідковується і з використанням водозащитного обладнання. Так, відповідно до статистичних даних Держприкордонслужби протягом 9 місяців 2019 року у 23 зафіксованих таких випадках затримано 40 правопорушників, за аналогічний період 2018 року у 10 зафіксованих випадках затримано 18 правопорушників, збільшення становить по випадкам на 56% та по кількості затриманих правопорушників на 75%. Випадки здійснення протиправної діяльності на державному кордоні із використанням водозащитного обладнання пов'язані переважно зі спробами незаконного переміщення через державний кордон тютюнових виробів. Поряд з цим не виключається можливість незаконного переміщення через державний кордон наркотичних засобів, зброї та засобів вчинення терористичних актів, що

становить загрозу національній безпеці держави.

Отже, внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України з питань прикордонного режиму обумовлене необхідністю:

приведення у відповідність назв міст і районів, на території яких встановлюються контрольовані прикордонні райони, та уточнення поняття прикордонної смуги;

врегулювання окремих проблемних питань при здійсненні контролю щодо обліку, тримання на об'єктах базування, місцях базування суден флоту рибної промисловості, а також плавання і пересування самохідних та несамохідних суден, суден флоту рибної промисловості, інших плавзасобів у внутрішніх водах та територіальному морі;

створення умов для забезпечення більш ефективного моніторингу надводної обстановки, а також забезпечення реалізації громадянами конституційного права на відпочинок;

посилення заходів контролю за вильотом, посадкою та стоянкою повітряних суден у контрольованих прикордонних районах, а також проведенням робіт та інших заходів у прикордонній смузі та на території районів Херсонської області, прилеглих до Автономної Республіки Крим, на які поширюється дія частини третьої статті 22 Закону України «Про державний кордон України»;

визначення чіткого механізму інформування органів Державної прикордонної служби України щодо проведення певних робіт у контрольованих прикордонних районах та дасть змогу суттєво покращити питання контролю за дотриманням прикордонного режиму.

У зв'язку із зазначеним, Адміністрацією Держприкордонслужби розроблено проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України з питань прикордонного режиму» (далі – регуляторний акт).

Питання щодо інформування органів (підрозділів) Державної прикордонної служби України про провадження тих чи інших робіт у прикордонній смузі (контрольованому прикордонному районі) потенційно можуть мати вплив на всі верстви населення, зокрема основними групами (підгрупами), на які проблема справляє вплив є:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	-
Держава	+	-
Суб'єкти господарювання	+	-
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	-

Врегулювання зазначених проблемних питань не може бути здійснено за допомогою діючих актів, оскільки за результатами обстеження існуючої нормативно-правової бази встановлено, що регуляторних актів з порушеного питання не приймалося, тому визначена проблема не може бути розв'язана за допомогою діючих регуляторних актів.

II Цілі державного регулювання

Ціль прийняття регуляторного акта – встановлення єдиного порядку та правил прикордонного режиму в частині визначення механізму інформування органів (підрозділів) охорони державного кордону Державної прикордонної служби України про провадження тих чи інших робіт у прикордонній смузі (контрольованому прикордонному районі) з метою упередження порушення державного кордону.

III Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів досягнення цілей здійснювалося за результатами: моніторингу громадської думки (проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України з питань прикордонного режиму» розміщено на офіційному веб-сайті Держприкордонслужби), обговорення громадською радою при Адміністрації Держприкордонслужби, обговорення з власниками об'єктів базування в Одеській, Херсонській та Миколаївській області під час практичної роботи в підрозділах охорони державного кордону, звернень громадян (продовж 2018-2019 років опрацьовано 25 звернень із зазначених питань), вивчення досвіду країн ЄС тощо.

Альтернатива	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Залишення існуючої нормативно-правової бази без змін призведе до загострення існуючої проблеми в частині додаткового навантаження на прикордонні підрозділи у вигляді збільшення їх щорічних витрат (ПММ, амортизація техніки та озброєння, збільшення кількості залучення особового складу до дій за обставин, і як наслідок, перевищення їх службового часу) від 10 до 15%, оскільки правила прикордонного режиму у прикордонній смузі (контрольованому прикордонному районі) порушуються за відсутності належного механізму спостереження за: - обліком, триманням на об'єктах базування, місцях базування суден флоту рибної промисловості, а також плавання і пересування самохідних та несамохідних суден, суден флоту рибної промисловості, інших плавзасобів у внутрішніх водах та територіальному морі; - полюванням у профілактичній смузі, проведенням водолазних робіт або занурення апаратів, що використовуються для підводного плавання; - вильотом, посадкою та стоянкою літальних апаратів (крім цивільних повітряних суден, що здійснюють регулярні повітряні перевезення, і державних повітряних суден) у контрольованих прикордонних районах, у межах прикордонної смуги і районів, прилеглих до адміністративного кордону між Автономною Республікою Крим та Херсонською областю, на території яких Кабінетом Міністрів України запроваджено прикордонний режим; - проведенням зборів, мітингів, маніфестацій і демонстрацій, спортивних, видовищних та інших масових заходів, військових навчань і тренувань

Альтернатива	Опис альтернативи
Альтернатива 2	Внесення змін до нормативно-правових актів дозволить встановити єдині правила та механізм дотримання прикордонного режиму у прикордонній смузі (контрольованому прикордонному районі) державними органами, окремими громадянами та суб'єктами господарювання при провадженні тих чи інших робіт та визначити порядок інформування органів (підрозділів) охорони державного кордону Державної прикордонної служби України, що в свою чергу нівелює збільшення щорічних витрат прикордонних підрозділів та дозволить спрямувати їх на інші потреби вдосконалення службової діяльності

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

2.1. Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні	Витрати ресурсів прикордонних підрозділів, пов'язані із реагуванням на можливі загрози недоторканності державного кордону внаслідок відсутності єдиних правил та механізму дотримання державними органами, окремими громадянами та суб'єктами господарювання провадження тих чи інших робіт у прикордонній смузі (контрольованому прикордонному районі), щорічно будуть зростати на 10-15% (витрати ПММ, амортизація техніки та озброєння, збільшення кількості залучення особового складу до дій за обставин, і як наслідок, перевищення, відповідно до законодавства їх службового часу). 1) Протягом 9 місяців 2019 року зафіксовано у 232 випадках використання безпілотних та інших літальних апаратів для здійснення протиправної діяльності, за аналогічний період 2018 року – 136 випадків, збільшення на 41%. 2) Протягом 9 місяців 2019 року у 23 випадках зафіксовано здійснення протиправної діяльності з використанням водозлазного обладнання, за аналогічний період 2018 року – 10 вип., збільшення на 56%.
Альтернатива 2	Витрати ресурсів прикордонних підрозділів, пов'язані із реагуванням на можливі загрози недоторканності державного кордону внаслідок відсутності	Відсутні

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
	єдиних правил та механізму дотримання державними органами, окремими громадянами та суб'єктами господарювання провадження тих чи інших робіт у прикордонній смузі (контрольованому прикордонному районі) практично нівелюються	

2.2. Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні	При виникненні подій з громадянами, що здійснили вихід з використанням плавзасобів у територіальне море або внутрішні води України (поза об'єктів базування) і відсутності завчасного інформування підрозділів Державної прикордонної служби про цей вихід, не виключають можливості загрози життю та здоров'ю зазначених громадян, а також порушення державного кордону
Альтернатива 2	Забезпечення публічної безпеки при провадженні тих чи інших робіт (проведення заходів) у прикордонній смузі (контрольованому прикордонному районі)	Можливі витрати громадян, що пов'язані із інформуванням (за допомогою телефонного зв'язку тощо) підрозділів Державної прикордонної служби

2.3. Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Припущено, що кількість суб'єктів господарювання, які повинні виконати вимоги регулювання приблизно становить 495 одиниць.

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	16	32	360	87	495*
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	3	6	73	18	100

* Джерело отримання інформації: результати аналізу кількості зареєстрованих у прикордонних районах біосферних заповідників, причалів, пунктів базування плавзасобів, лісових господарств, підприємств обслуговування газопроводів міжнародного сполучення, басейнових управлінь річок тощо станом на 01 вересня 2019 року.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні	Не врегульовано питання здійснення посадки і висадки пасажирів поза об'єктами базування для суб'єктів господарювання, які надають послуги з організованого відпочинку населення на водних об'єктах. На даний час зазначеним суб'єктам господарювання заборонено здійснювати посадку і висадку пасажирів поза об'єктами базування.
Альтернатива 2	Врегулювання питання організованого відпочинку населення на водних об'єктах. Забезпечення взаємодії з прикордонними підрозділами для запобігання можливим правопорушенням з прикордонних питань	Можливі витрати суб'єктів господарювання, що пов'язані із інформуванням (за допомогою телефонного зв'язку тощо) підрозділів Державної прикордонної служби

Витрати
суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, які
виникають внаслідок дії регуляторного акта

№ з/п	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Приблизна кількість інформувань, отриманих від одного суб'єкта господарювання (великого і середнього підприємництва), разів на рік (взято із практики)	До 100	До 500
2	Витрати, пов'язані із інформуванням підрозділу (органу) охорони державного кордону по засобам електрозв'язку (провідного, мобільного, факсимільного), грн. 1) Діючі тарифи послуг мобільних операторів включають в себе безкоштовні дзвінки в мережі мобільного оператора та достатню кількість хвилин безкоштовного зв'язку на номери телефонів інших операторів зв'язку, в т.ч. і стаціонарні телефони. 2) Середня вартість 1 хв розмови у оператора надання послуг зв'язку «УКРТЕЛЕКОМ» складає – 0,2 грн. Час необхідний для здійснення інформування становить до 3 хвилин. Середня кількість інформувань від одного суб'єкта господарювання на рік становить близько 100 разів. $0,2 \times 3 \times 100 = 60$ грн	60 грн	300 грн

№ з/п	Витрати	За перший рік	За п'ять років
3	Витрати на опрацювання та передачі письмового інформування факсом або електронною поштою, гривень. * Часові витрати на підготовку листа-інформування та його відправлення = 0,5 год (на один лист) 1) $0,5 * 23,13 \text{ грн} = 11,50 \text{ грн}$ 2) $11,50 * 100 = 1150 \text{ грн}$	1150 грн	5750 грн
4	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярське приладдя тощо), гривень. 1) Витрати на канцелярські приладдя: 0,2 грн (на один лист). 2) $0,2 * 100 = 20 \text{ грн}$	20 грн	100 грн
5	Сумарні витрати одного суб'єкта господарювання на виконання регулювання (вартість регулювання), гривень $60 + 1150 + 20 = 1230 \text{ грн}$	1230 грн	6150 грн
6	Кількість суб'єктів господарювання	48	48
7	Загальні витрати суб'єктів господарювання, грн	59 040 грн	295 200 грн

* Вартість однієї години робочого часу співробітника взято на підставі даних розміру мінімальної заробітної плати визначеної Законом України «Про Державний бюджет України на 2019 рік», із розрахунку на одного штатного працівника – 23,13 грн.

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат в рік, гривень
Альтернатива 1	Витрати відсутні
Альтернатива 2	1230 грн у одного суб'єкта 59040 грн у 48 суб'єктів

Витрати

на одного суб'єкта господарювання малого підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта (М-Тест)

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 18 червня 2018 року по 01 вересня 2019 року.

№ з/п	Вид консультації	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1	Публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі, листування тощо)	27	Пропозицій та зауважень за результатами консультацій висловлено не було
2	Інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо)	1138	Пропозицій та зауважень за результатами консультацій висловлено не було

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 447 (одиниць), у тому числі малого підприємництва 360 од. та мікропідприємництва 87 од.;

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 91%.

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

№ з/п	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1.	Приблизна кількість інформувань, отриманих від одного суб'єкта господарювання (малого підприємництва), разів на рік (взято із практики)	До 100	До 100	До 500
2.	Витрати, пов'язані із інформуванням підрозділу (органу) охорони державного кордону по засобам електрозв'язку (провідного, мобільного, факсимільного), грн 1) Діючі тарифи послуг мобільних операторів включають в себе безкоштовні дзвінки в мережі мобільного оператора та достатню кількість хвилин безкоштовного зв'язку на номери телефонів інших операторів зв'язку, в т.ч. і стаціонарні телефони. 2) Середня вартість 1 хв розмови у оператора надання послуг зв'язку «УКРТЕЛЕКОМ» складає – 0,2 грн. Час необхідний для здійснення інформування становить до 3 хвилин. Середня кількість інформувань від одного суб'єкта господарювання на рік становить близько 100 разів. $0,2 * 3 * 100 = 60$ грн	60 грн	60 грн	300 грн
3.	Витрати на опрацювання та передачі письмового інформування факсом або електронною поштою, гривень * Часові витрати на підготовку листа-інформування та його відправлення = 0,5 год (на один лист) 1) $0,5 * 23,13$ грн = 11,50 грн 2) $11,50 * 100 = 1150$ грн	1150 грн	1150 грн	5750 грн
4.	Витрати на оборотні активи	20 грн	20 грн	100 грн

	(матеріали, канцелярське приладдя тощо), гривень 1) Витрати на канцелярські приладдя: 0,2 грн (на один лист). 2) $0,2 * 100 = 20$ грн			
5.	Разом (сумарні витрати одного суб'єкта господарювання на виконання регулювання (вартість регулювання), гривень $60+1150+20=1230$ грн	1230 грн	1230 грн	6150 грн
6.	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	477		
7.	Сумарно, гривень	586710	586710	2933550
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування				
1.	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання, гривень	23,13		
2.	Разом, гривень	23,13		
3.	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	477		
4.	Сумарно, гривень	11033,01		

* Вартість однієї години робочого часу співробітника взято на підставі даних розміру мінімальної заробітної плати визначеної Законом України «Про Державний бюджет України на 2019 рік», із розрахунку на одного штатного працівника – 23,13 грн.

IV Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного балу
Альтернатива 1	1	Збереження чинного регулювання не дає змоги досягнути мети державного регулювання, визначеної у пункті 2 цього аналізу регуляторного впливу
Альтернатива 2	4	Внесення змін до чинних нормативно-правових актів є найбільш прийнятним та ефективним способом, який дозволить досягти мети державного регулювання та встановити єдині правила та механізм дотримання державними органами, окремими громадянами та суб'єктами господарювання при провадженні тих чи інших робіт у прикордонній смузі (контрольованому прикордонному районі) щодо порядку інформування органів (підрозділів) охорони державного кордону Державної прикордонної служби України

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Для держави: Ситуація залишиться на існуючому рівні Для громадян: Відсутні Для суб'єктів господарювання: Відсутні	Для держави: Витрати ресурсів прикордонних підрозділів, пов'язані із реагуванням на можливі загрози недоторканності державного кордону внаслідок відсутності єдиних правил та механізму дотримання державними органами, окремими громадянами та суб'єктами господарювання провадження тих чи інших робіт в прикордонній смузі (контрольованому прикордонному районі) щорічно будуть зростати на 10-15% (витрати ПММ, амортизація техніки та озброєння, перевантаження о/с). Для громадян: При виникненні події з громадянами, що здійснили вихід з використанням плавзасобів у територіальне море або внутрішні води України (поза об'єктів базування) і відсутності завчасного інформування підрозділів Держприкордонслужби про цей вихід, не виключають можливості загрози життю та здоров'ю зазначених громадян, а також порушення державного кордону. Для суб'єктів господарювання: Не врегульовано питання	Є найгіршою з альтернатив, оскільки не дає змоги досягнути поставлених цілей державного регулювання та не відповідатиме вимогам діючого законодавства

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
		здійснення посадки і висадки пасажирів поза об'єктами базування для суб'єктів господарювання, які надають послуги з організованого відпочинку населення на водних об'єктах. На даний час зазначеним суб'єктам господарювання заборонено здійснювати посадку і висадку пасажирів поза об'єктами базування.	
Альтернатива 2	Для держави: Витрати ресурсів прикордонних підрозділів, пов'язані із реагуванням на можливі загрози недоторканності державного кордону внаслідок відсутності єдиних правил та механізму дотримання державними органами, окремими громадянами та суб'єктами господарювання провадження тих чи інших робіт у прикордонній смузі (контрольованому прикордонному районі), практично нівелюються. Для громадян: Забезпечення публічної безпеки при провадженні тих чи інших робіт (проведення заходів) в прикордонній смузі (контрольованому прикордонному районі).	Для держави: Реалізація не потребує додаткових витрат з Державного бюджету. Для громадян: Витрати, пов'язані із інформуванням про здійснення діяльності	Є найбільш оптимальною серед запропонованих альтернатив, оскільки дає змогу повністю досягнути поставлених цілей державного регулювання та відповідатиме вимогам діючого законодавства.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
	Для суб'єктів господарювання: Врегулювання питання організованого відпочинку населення на водних об'єктах. Забезпечення взаємодії з прикордонними підрозділами для запобігання можливим правопорушенням з прикордонних питань	Для суб'єктів господарювання: Витрати, пов'язані із інформуванням про здійснення діяльності	

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Не забезпечує досягнення цілей державного контролю за дотриманням правил прикордонного режиму. Проблема продовжує існувати. Може призвести до: порушень державного кордону з метою переміщення як товарів народного вжитку, так і засобів терору, як цивільних осіб, так і диверсійних груп; зниження авторитету України на міжнародному рівні що також може завдати шкоди економічним інтересам держави	X
Альтернатива 2	Забезпечує досягнення цілей державного регулювання, оскільки дозволить: встановити єдині правила та механізм дотримання прикордонного режиму у прикордонній смузі (контрольованому прикордонному районі) державними органами, окремими громадянами та суб'єктами господарювання при провадженні тих чи інших робіт та визначити порядок інформування органів (підрозділів) охорони державного кордону Державної прикордонної служби України, що в свою чергу нівелює збільшення щорічних витрат прикордонних	Вплив зовнішніх чинників на дію регуляторного акта у разі його прийняття – відсутній

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
	підрозділів та дозволить спрямувати їх на інші потреби вдосконалення службової діяльності	

V Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Механізмом, який забезпечить розв'язання проблем, є прийняття регуляторного акта та фактична реалізація його положень.

Проектом акта передбачається:

1) Зменшення прикордонної смуги, шляхом чіткого встановлення її ширини – 5 км (від лінії державного кордону вглиб території України).

На сьогодні, вздовж державного кордону на його сухопутних ділянках і вздовж берегів прикордонних річок, озер та інших водойм, прикордонна смуга встановлена у межах прилеглих до кордону територій селищних і сільських рад та в середньому дорівнює 10-15 км, а на деяких територіях перевищує 40 км. У зв'язку зі створенням об'єднаних територіальних громад на більшості прикордонних територій межі селищних, сільських (міських) рад стають значно більшими, ніж до реформи, відповідно режимні заходи, передбачені Положенням про прикордонний режим, поширюються на значно більшу територію, у тому числі і передбачені Положенням про прикордонний режим обмеження прав і свобод фізичних та юридичних осіб.

Запропоновані зміни значно зменшать кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюються режимні заходи та обмеження, передбачені Положенням про прикордонний режим.

2) Врегулювання окремих питань при здійсненні контролю щодо обліку, тримання на об'єктах базування, місцях базування суден флоту рибної промисловості, а також плавання і пересування самохідних та несамохідних суден, суден флоту рибної промисловості, інших плавзасобів у внутрішніх водах та територіальному морі.

Практика показує, що на сьогодні на об'єктах базування здійснюється тримання не лише маломірних, а й малих суден. Крім того, наказом Міністерства транспорту України від 16.07.2004 № 642 «Про затвердження Правил безпечної експлуатації баз для стоянки маломірних (малих) суден», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 23.07.2004 за № 915/9514, встановлюються правила тримання та випуску як маломірних, так і малих суден.

3) Вдосконалення механізму інформування органів (підрозділів) охорони державного кордону Державної прикордонної служби України під час провадження громадянами та суб'єктами господарювання тих чи інших робіт у прикордонній смузі (контрольованому прикордонному районі) з метою упередження порушення державного кордону.

Заходами для впровадження регулювання є забезпечення інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення у засобах масової інформації та розміщенні на Урядовому порталі.

Державній прикордонній службі України для впровадження вимог державного регулювання необхідно забезпечити:

- 1) інформування про вимоги регуляторного акта: громадськості – шляхом оприлюднення регуляторного акта на своєму офіційному веб-сайті; органів (підрозділів) охорони державного кордону – шляхом направлення відповідного регуляторного акта для вивчення та виконання регуляторних вимог;
- 2) переглянути внутрішні операційні та управлінські процеси для забезпечення виконання вимог регулювання.

Заходи, які необхідно здійснити суб'єктам господарювання:

- 1) ознайомитися з вимогами регулювання;
- 2) переглянути внутрішні управлінські процеси для забезпечення виконання вимог регулювання.

Суб'єктам господарювання для впровадження вимог регулювання необхідно:

- 1) ознайомитися з вимогами регулювання (пошук та опрацювання регуляторного акта в мережі Інтернет);
- 2) організувати виконання вимог регулювання;
- 3) підготувати зразок листа з інформуванням про провадження робіт у прикордонній смузі (контрольованому прикордонному районі);
- 4) за потреби в проведенні робіт, за одним із визначених способів, інформувати відповідний структурний підрозділ (орган) охорони державного кордону про їх проведення.

Ризику впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта немає.

Досягнення цілей не передбачає додаткових організаційних заходів.

Прийняття проекту постанови не приведе до неочікуваних результатів і не потребує додаткових витрат з державного бюджету.

Можлива втрата у разі очікуваних наслідків дії акта не прогнозується.

З боку суб'єктів господарювання відсутня необхідність вчинення додаткових дій, оскільки проект акта направлений на формування державної політики щодо упередження порушення державного кордону.

VI Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових бюджетних витрат і ресурсів на адміністрування регулювання органами виконавчої влади чи органами місцевого самоврядування.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

Відповідно, розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта не проводився.

Проведено розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва (Додаток 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта), додається.

Проведено розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання малого підприємництва (Додаток 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта), додається.

Прийняття та оприлюднення проєкту постанови в установленому порядку забезпечить доведення його вимог до суб'єктів господарювання, центральних та місцевих органів виконавчої влади і органів місцевого самоврядування.

Ризику впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта немає.

Досягнення цілей не передбачає додаткових організаційних заходів.

Прийняття проєкту постанови не приведе до неочікуваних результатів і не потребує додаткових витрат з державного бюджету.

Можлива втрата у разі очікуваних наслідків дії акта не прогнозується.

З боку суб'єктів господарювання відсутня необхідність вчинення додаткових дій, оскільки проєкт акта направлений на формування державної політики щодо упередження порушення державного кордону.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва

Розрахунок витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання:

Державна прикордонна служба України

(назва державного органу)

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії * (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	2 хв	23,13 грн	180	405	56 205,9

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії * (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання (за рік), гривень
(інформування по телефону)					
2. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання (інформування факсимільним повідомленням)	30 хв	23,13 грн	3	35	1 214,3
3. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання (інформування електронною поштою)	20 хв	23,13 грн	3	55	1272,2

* Вартість однієї години робочого часу співробітника взято на підставі даних розміру мінімальної заробітної плати визначеної Законом України «Про Державний бюджет України на 2019 рік», із розрахунку на одного штатного працівника – 23,13 грн

VII Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії цього регуляторного акту запропоновано встановити на необмежений термін, оскільки дія положень постанови Кабінету Міністрів України за часом не обмежена. Зміна терміну дії акта можлива в разі зміни правових актів, на вимогах яких базується проєкт.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до законодавства після його офіційного оприлюднення.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1) Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, які звертаються інформуванням про проведення робіт у прикордонній смузі (контрольованому прикордонному районі), на яких поширюється дія акта.

2) Кількість інформувань про проведення робіт в прикордонній смузі (контрольованому прикордонному районі) отриманих з використанням:

телефонного зв'язку; факсимільного зв'язку; електронної пошти; інше.

3) Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних із дією акта – не передбачається.

4) Розмір коштів і час, що витрачатимуть суб'єкти господарювання, пов'язані з виконанням вимог акта – низький. Сумарні витрати одного суб'єкта господарювання для одного інформування – 12,3 грн: коштів – 0,8 грн; часу – 0,5 год (11,5 грн).

5) Кількість зафіксованих правопорушень (за змістом) за відсутності інформування щодо:

- проведення робіт (іншої діяльності) у прикордонній смузі;
- реєстрації плавзасобів на об'єктах базування;
- зняття з обліку плавзасобів на об'єктах базування;
- виходу маломірного судна, іншого плавзасобу у територіальне море та внутрішні води України;
- посадки (ввезення) повітряних суден у контрольований прикордонний район;
- здійснення посадки (висадки) пасажирів, завантаження (розвантаження) повітряних суден поза межами аеродромів, вертодромів або злітно-посадкових майданчиків;

- зміни місця базування (стоянки) повітряних суден у контрольованому прикордонному районі;

6) Рівень зменшення правопорушень правил прикордонного режиму.

7) Кількість проведених органом (підрозділом) охорони державного кордону позапланових перевірок щодо дотримання суб'єктом господарювання вимог Положення про прикордонний режим.

Рівень поінформованості суб'єктів господарювання з основних положень регуляторного акта – високий, оскільки повідомлення про оприлюднення, проєкт постанови та аналіз регуляторного впливу акта розміщено на офіційному веб-сайті Державної прикордонної служби України (<http://www.dpsu.gov.ua>) у розділі «Регуляторні акти».

Після прийняття регуляторного акта він буде опублікований у ЗМІ та розміщений на офіційному веб-сайті Верховної Ради України.

IX Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності дії регуляторного акта здійснюватиметься Адміністрацією Державної прикордонної служби України.

Відстеження результативності дії регуляторного акта будуть проводитись шляхом аналізу статистичних даних на основі інформації щодо кількості суб'єктів господарювання, які звернулися з інформуванням про місця та терміни проведення робіт у прикордонній смузі (контрольованому прикордонному районі), діяльність яких може вплинути на безпеку та недоторканність державного кордону України та кількості випадків виявлення порушень правил прикордонного режиму при проведенні таких робіт.

Базове відстеження результативності дії регуляторного акта здійснюватиметься після набрання чинності регуляторним актом, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності зазначеного акта.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься через рік з дня набрання ним чинності.

Періодичні відстеження результативності здійснюватимуться раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Строк виконання заходів 30 робочих днів.

Голова Державної прикордонної
служби України



Сергій ДЕЙНЕКО