



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо харчових продуктів та інших об'єктів санітарних заходів» (далі – проект Закону), а також документи, що додаються до нього, подані листом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 17.02.2020 № 2601-02/10047-03.

За результатами розгляду проекту Закону та відповідного аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику), Державна регуляторна служба України

встановила:

1. Проектом Закону пропонується, зокрема, внести зміни до Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» (далі – Закон).

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 2 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему) *видача, анулювання, поновлення ветеринарних документів та експлуатаційних дозволів здійснюються відповідно до цього Закону з урахуванням особливостей, визначених законами України «Про ветеринарну медицину», «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів», «Про безпечність та гігієну кормів».*

Відповідно до частини першої статті 4 Закону про дозвільну систему *виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, зокрема, вичерпний перелік підстав для відмови у видачі, переоформлення, анулювання документа дозвільного характеру.*

Так, підпунктом 11 пункту 3 проекту Закону, яким вносяться зміни до частини сьомої статті 23 Закону, передбачається, що підставою для відмови у видачі експлуатаційного дозволу є, зокрема, встановлення за результатами інспектування потужності її *невідповідності вимогам законодавства, крім випадків, передбачених абзацами другим-п'ятим частини шостої цієї статті.*

РІШЕННЯ № 174 від 18.03.2020

Кусяка Ганна Григорівна



Проте, з метою правильного застосування тих чи інших норм проекту Закону та недопущення неоднозначності трактування, необхідно приділити увагу коректності визначених формулювань. Так, вважаємо за необхідне у пункті 3 частини сьомої статті 23 Закону чітко визначити вимоги законодавства, якими повинен керуватися територіальний орган компетентного органу під час інспектування потужності.

Також, у вищезазначеному пункті слово «п'ятим» необхідно замінити словом «четвертим», що буде відповідати нумерації частини шостої статті 23 Закону, до якої підпунктом 11 пункту 3 проекту Закону вносяться зміни.

2. Підпунктом 11 пункту 3 проекту Закону, яким вносяться зміни до частини вісімнадцятої статті 23 Закону, передбачаються підстави для анулювання експлуатаційного дозволу.

Відповідно до частини сьомої статті 4¹ Закону про дозвільну систему дозвільний орган анулює документ дозвільного характеру з таких підстав:

звернення суб'єкта господарювання із заявою про анулювання документа дозвільного характеру;

наявність в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань відомостей про припинення юридичної особи шляхом злиття, приєднання, поділу, перетворення та ліквідації, якщо інше не встановлено законом;

наявність в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань відомостей про припинення підприємницької діяльності фізичної особи - підприємця.

Дозвільний орган, що видав документ дозвільного характеру, може звернутися до адміністративного суду з позовом про застосування заходу реагування у виді анулювання документа дозвільного характеру за наявності хоча б однієї з таких підстав:

1) встановлення факту надання в заяві про видачу документа дозвільного характеру та документах, що додаються до неї, недостовірної інформації;

2) здійснення суб'єктом господарювання певних дій щодо провадження господарської діяльності або видів господарської діяльності, на які отримано документ дозвільного характеру, з порушенням вимог законодавства, щодо яких дозвільний орган видавав припис про їх усунення із наданням достатнього часу для їх усунення.

Законом можуть передбачатися інші підстави для анулювання документа дозвільного характеру.

Рішення дозвільного органу про анулювання документа дозвільного характеру може бути оскаржено до адміністративного суду.

Враховуючи зазначене, підпункт 11 пункту 3 проекту Закону, яким вносяться зміни до частини вісімнадцятої статті 23 Закону, необхідно привести у відповідність до частини сьомої статті 4¹ Закону про дозвільну систему шляхом доповнення його нормами про анулювання документа дозвільного характеру за рішенням адміністративного суду.

3. Підпунктом 11 пункту 3 проекту Закону, яким вносяться зміни до абзацу восьмого частини вісімнадцятої статті 23 Закону, передбачається, що *підставою*

для *переоформлення експлуатаційного дозволу є зміна категорії потужностей та/або додавання/виключення коду категорії потужності за видами господарської діяльності, зміна найменування суб'єкта господарювання - юридичної особи або прізвища, імені, по батькові фізичної особи - підприємця, зміна місцезнаходження суб'єкта господарювання.*

Відповідно до абзацу другого частини восьмої статті 4¹ Закону про дозвільну систему зміна найменування та місцезнаходження юридичної особи або прізвища, імені, по батькові та місця проживання фізичної особи - підприємця *не є підставами для переоформлення документа дозвільного характеру.*

Таким чином, підпункт 11 пункту 3 проекту Закону, яким вносяться зміни до абзацу восьмої частини вісімнадцятої статті 23 Закону, необхідно привести у відповідність до частини восьмої статті 4¹ Закону про дозвільну систему та, відповідно, словосполучення «*зміна найменування суб'єкта господарювання - юридичної особи або прізвища, імені, по батькові фізичної особи - підприємця, зміна місцезнаходження суб'єкта господарювання*» виключити.

4. Пунктом 1 частини другої Розділу I проекту Закону пропонується внесення змін у термін «Повний технологічний цикл виробництва» (стаття 1 Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального»), де застосовуються обмеження щодо лабораторій, які повинні бути акредитовані тільки у випадках, *коли вони подають компетентному органу заяву на отримання статусу уповноважених лабораторій* відповідно до вимог Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин». Повноваження уповноважених лабораторій визначені статтею 22 вищезазначеного Закону, однак порядок подачі лабораторіями заяви до компетентного органу на отримання відповідного статусу Законом не передбачено, що потребує виключення посилання на відповідний Закон. Крім того, необхідно внести редакційні зміни щодо запропонованого формулювання, оскільки процес отримання статусу уповноважених лабораторій несе в собі не лише подачу заяви, а й врегульований часовим періодом.

5. Абзацом сьомим пункту 3 частини другої Розділу I проекту Закону пропонується в абзаці чотирнадцятому частини першої статті 11 Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального» слова «*виключно у передбачену діючими стандартами*» замінити словами «*у виготовлені із матеріалів, дозволених до контакту з харчовими продуктами*». Дані зміни законодавець аргументує не лише розділенням вимог до виноробної продукції, а й посиляючись на зміни, пов'язані із прийняттям Закону України № 124-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про стандартизацію».

Враховуючи, що зміни вносяться до Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового,

алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального», необхідно слова «харчовими продуктами» замінити на слова «алкогольними напоями».

Крім того зазначаємо, що аналогічні зміни вже закріплені частиною двадцять другою Розділу II прийнятого 20.09.2019 Закону України № 124-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про стандартизацію», набрання чинності яким відбудеться 16.10.2020. Таким чином внесення ідентичних змін є неактуальним.

6. Під час розділення вимоги до виноробної продукції (частина 2 проекту Закону) та пива, а також сидру і перрі (без додавання спирту) та ін. проекту Закону (частина 2 Розділу I), не враховані усі необхідні дані, які мали б бути вказані на етикетці пива, а також сидру і перрі (без додавання спирту), зброджених напоїв, одержаних виключно в результаті природного (натурального) бродіння фруктових, ягідних та фруктових-ягідних соків, з вмістом спирту не більше 8,5 відсотка об'ємних одиниць (без додавання спирту). Так вважаємо за необхідне доповнити інформацією щодо назви держави та штрихового коду.

Разом з цим, необґрунтованим є доповнення, яке зобов'язує на видимій стороні етикетки, контретикетки, корка, або пляшки виробу вказувати не лише дату виготовлення продукту, а й код суб'єкта господарювання. Таке застосування на практиці може негативно вплинути на трактування покупцями дати виготовлення виробу. Крім того, запропоновані зміни стосуються лише виноробної продукції, що потребує доопрацювання.

7. Частиною 3 проекту Закону вноситься ряд змін до Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів», зокрема вводиться термін «локальний виробник». Так, у визначенні застосовуються обмеження, за якими локальний виробник - оператор ринку, який є фізичною особою, *має не більше ніж п'ять осіб робочого персоналу*. Таке формулювання суперечить чинному законодавству, оскільки відповідно до статті 8¹ Закону України «Про фермерське господарство» сімейне фермерське господарство без статусу юридичної особи організовується фізичною особою самотійно або спільно з членами її сім'ї на підставі договору (декларації) про створення сімейного фермерського господарства.

З метою уникнення дублювання, необхідно під час внесення змін до пункту 49 частини першої статті 1 Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів», абзаци 3 та 9, що носять однаковий нормативний зміст викласти одним абзацом.

Зважаючи на вищевикладене, за результатами розгляду положень проекту Закону та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що проект акта розроблено з порушенням ключових принципів державної регуляторної політики, таких як: доцільність та адекватність, визначених статтею 4 Закону про регуляторну політику, а також статті 5 цього Закону, в частині недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються з діючими регуляторними актами.



Ураховуючи вищенаведене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту наказу Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України «Про затвердження Вимог до благополуччя деяких видів тварин».

**Т. в. о. Голови Державної регуляторної
служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

