



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Сасинівська сільська рада
Пирятинського району
Полтавської області**
вул. Миру, 8, с. Сасинівка,
Пирятинський район,
Полтавська область, 37032

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Сасинівської сільської ради Пирятинського району Полтавської області «Про місцеві податки і збори на 2021 рік» (далі - проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Сасинівської сільської ради Пирятинського району Полтавської області від 25.02.2020 № 54.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування, бюджету і фінансів щодо регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення передбачається затвердити на 2021 рік на території Сасинівської сільської ради Пирятинського району Полтавської області положення про податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (далі – додаток 1), положення про плату за землю (далі – додаток 2); встановити ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (далі – додаток 3), ставки земельного податку (далі – додаток 4), ставки єдиного податку (далі – додаток 5); пільги із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (далі – додаток 6) та пільги із сплати земельного податку (далі – додаток 7).

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Державна регуляторна служба України

В/Х №1939/0/20-20 від 25.03.2020

сп

Моргун Олег Сергійович



Згідно з пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Однак, окремі положення проекту рішення потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу.

Щодо додатка 1

Пропонуємо у підпункті 2.2.2. розділу II додатка 1 викласти вичерпний перелік об'єктів, які не є об'єктами оподаткування та передбачені підпунктом 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 Кодексу.

Щодо додатка 2

1. Пропонуємо пункт 4.1 додатка 2 привести у відповідність з вимогами пункту 273.1. статті 273 Кодексу, відповідно до якого податок за лісові землі складається із земельного податку та рентної плати, що визначається податковим законодавством.

2. Пропонуємо розділ 13 додатка 2 привести у відповідність до вимог підпункту 288.5.1. Кодексу, відповідно до якого розмір орендної плати встановлюється у договорі оренди, але річна сума платежу не може бути меншою за розмір земельного податку:

для земельних ділянок, нормативну грошову оцінку яких проведено, – у розмірі не більше 3 відсотків їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування – не більше 1 відсотка їх нормативної грошової оцінки, для сільськогосподарських угідь – не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка їх нормативної грошової оцінки;

для земельних ділянок, нормативну грошову оцінку яких не проведено, - у розмірі не більше 5 відсотків нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області.

Також пропонуємо розділ 13 додатка 2 доповнити нормою, визначеною у підпункті 288.5.3. Кодексу, відповідно до якого розмір орендної плати може перевищувати граничний розмір орендної плати, встановлений у підпункті 288.5.2 Кодексу, у разі визначення орендаря на конкурентних засадах.

Щодо додатка 3

При встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, у додатку 3 пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, виключивши з нього ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

Щодо додатка 4

Пропонуємо додаток 4 привести у відповідність з вимогами пункту 274.1. статті 274 Кодексу, відповідно до якого ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від

їх нормативної грошової оцінки, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

Щодо додатка 5

Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проекті рішення відсутні майже всі обов'язкові елементи, крім розміру ставок єдиного податку.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи єдиного податку, передбачені статтею 7 Кодексу, або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Враховуючи зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Згідно із вимогами Методики розробник в АРВ повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, зазначити, які ставки податку діють на відповідній території на сьогодні, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Проте, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми та не навів вичерпних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, важливість та масштаб, не окреслив ті сфери господарської діяльності, на які проблема справляє найбільш негативний вплив.

У розділі 3 АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

При оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання розробником не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної

з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, серед іншого, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, держави та громадян. Даний факт у подальшому не дозволить оцінити об'єктивність та ефективність обраного розробником способу державного регулювання.

В АРВ не обґрунтовано максимальний розмір ставок єдиного податку, що встановлюється для суб'єктів господарювання II групи платників податку, а також не наведений алгоритм їх визначення.

У розділі 4 АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення.

Розділ 5 «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведений такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Відповідно до пункту 10 Методики прогностні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Пропонуємо у таблиці розділу 5 АРВ визначати прогностні показники результативності регуляторного акта на I, II, III та IV квартали 2021 року.

Згідно з пунктом 13 Методики у разі, якщо дія регуляторного акта передбачає вплив на сферу інтересів суб'єктів великого і середнього підприємництва (дані таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу 3 АРВ), розробником проводиться розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії цього регуляторного акта, згідно з додатком 2 до Методики. При оцінці впливу на суб'єктів господарювання зазначено, що регулювання поширюється, зокрема на 2 середніх підприємства. Однак, зазначений розрахунок відсутній.

Наголошуємо на тому, що якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, розробнику необхідно забезпечити проведення Тесту малого підприємництва згідно з вимогами додатка 4 Методики, що не було зроблено.

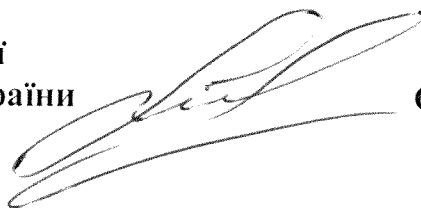
Таким чином, у зв'язку із відсутністю в АРВ всіх необхідних числових

даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Сасинівської сільської ради Пирятинського району Полтавської області «Про місцеві податки і збори на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

