



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Первомайської міської ради
Харківської області**

просп. 40 років Перемоги, 1,
м. Первомайський, 64102

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Первомайської міської ради Харківської області «Про затвердження Правил благоустрою м. Первомайський» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Первомайської міської ради Харківської області від 28.02.2020 № 01-23/884.

За результатами розгляду проекту рішення, експертного висновку відповідальної комісії - постійної депутатської комісії Первомайської міської ради з питань економічного розвитку та промислового комплексу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Додатком до проекту рішення передбачається затвердити Правила благоустрою м. Первомайський (далі – проект Правил).

Проект рішення вже був предметом розгляду Державної регуляторної служби України, за результатами якого листом від 30.05.2019 № 3789/0/20-19 (далі – лист) були надані пропозиції стосовно його удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності. Проте, зауваження та пропозиції, викладені у листі, враховані розробником частково.

Закон України «Про благоустрій населених пунктів» (далі - Закон про благоустрій) визначає правові, економічні, екологічні, соціальні та організаційні засади благоустрою населених пунктів і спрямований на створення умов, сприятливих для життєдіяльності людини.



Державна регуляторна служба України

В/ИХ №2015/0/20-20 від 27.03.2020

Бондаренко Людмила Олександрівна



Виходячи з положень Закону про благоустрій, проекти рішень органів місцевого самоврядування, якими затверджуються правила благоустрою населених пунктів, за своїм змістовним навантаженням мають відповідати Типовим правилам.

Типові правила благоустрою території населеного пункту затверджені наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.11.2017 № 310 (далі - Типові правила).

Проте, за результатами опрацювання проекту Правил встановлено, що їх зміст та наповнення потребують приведення у відповідність до вимог Закону про благоустрій та Типових правил, зокрема в такому.

1. Розділ I проекту Правил містить положення, які потребують приведення у відповідність до вимог розділу I Типових правил.

2. Пункти 1.2, 1.3, 1.4, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10 розділу I проекту Правил, а також додаток 1 до нього, пропонуємо виключити як такі, що не передбачені Типовими правилами.

3. Пункт 1.9. розділу I проекту Правил викладений некоректно з перевищенням повноважень, оскільки з його змісту випливає, що нормативно-правовий акт будь-якого центрального органу виконавчої влади не повинен суперечити проекту Правил.

4. Розділ I проекту Правил містить перелік термінів, які вживаються у значеннях, встановлених проектом Правил.

Відповідно до пункту 2 розділу I Типових правил терміни вживаються у значеннях, наведених у Податковому кодексі України, законах України «Про благоустрій населених пунктів», «Про регулювання містобудівної діяльності», «Про охорону культурної спадщини», «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про органи самоорганізації населення».

Звертаємо увагу, що частиною другою статті 34 Закону про благоустрій визначений обов'язковий перелік вимог до Правил благоустрою, які затверджуються місцевою радою. Однак, серед цього переліку відсутні вимоги щодо визначення термінів, які застосовуються і використовуються в Правилах.

Тому, пункт 1.5 розділу I проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 2 Типових правил.

5. Підпункт 2.1.8. пункту 2.1., підпункти 2.2.8.3. та 2.2.8.35. пункту 2.2. розділу II, пункт 6.4. розділу VI проекту Правил пропонуємо виключити, оскільки ними пропонується встановити положення, що не є предметом регулювання правил благоустрою.

6. Підпункт 2.1.17. пункту 2.1. розділу II дублює підпункт 2.3.1.5. пункту 2.3. розділу II проекту Правил, а підпункти 2.1.18. та 2.1.19. пункту 2.1. розділу II - підпункт 2.3.1.6. пункту 2.3. розділу II проекту Правил. Отже проект Правил потребує редакційного доопрацювання.

7. Підпункт 2.2.3.8. пункту 2.2. розділу II проекту Правил містить посилання на ДБН Б.2.2-12:2018.

Зазначаємо, що дію наказу, яким затверджені ДБН Б.2.2-12:2018, було зупинено згідно з наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 30.08.2018 № 228. Постановою



Шостого апеляційного адміністративного суду від 13.06.2019 (Справа № 826/13433/18) визнано наказ Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 23.04.2018 № 100 «Про затвердження ДБН Б.2.242:2018 «Планування і забудова територій» протиправним та нечинним.

Тому, пропонуємо виключити посилання на відповідні ДБН з проекту Правил.

8. Підпунктом 2.3.5.6. пункту 2.3. розділу II проекту Правил передбачається зобов'язати суб'єкти господарювання у сфері будівництва та інших осіб здійснювати, виконувати певні види робіт на підставі отриманих дозволів (ордерів).

Звертаємо увагу, що відповідно до статті 34 Закону про благоустрій правила не можуть передбачати обов'язок фізичних і юридичних осіб щодо отримання будь-яких дозволів, погоджень або інших документів дозвільного характеру, а також повноважень органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, підприємств, установ, організацій, утворених такими органами, видавати зазначені документи.

Вищезазначене стосується і підпунктів 2.3.5.8. - 2.3.5.10. пункту 2.3. розділу II проекту Правил.

Враховуючи зазначене, пропонуємо виключити вимоги щодо необхідності наявності та отримання будь-яких дозволів (ордерів) по тексту проекту Правил.

9. Пункт 8.3. розділу VIII проекту Правил пропонуємо виключити, оскільки порядок розміщення МАФ та ТС регулюється Порядком розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності, затвердженим наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 21.10.2011 № 244, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 22.11.2011 за № 1330/20068.

10. Пунктом 8.4. розділу VIII проекту Правил передбачається врегулювати питання порядку демонтажу самовільно встановлених МАФ, ТС та конструкцій.

У зв'язку з тим, що ні Закон про благоустрій, ні Типові правила не передбачають положень щодо демонтажу самовільно встановлених МАФ, ТС та конструкцій, пропонуємо пункт 8.4. виключити із проекту Правил.

11. Пункт 9.4. розділу IX проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до вимог частини другої статті 41 Закону про благоустрій та пункту 6 Положення про громадський контроль у сфері благоустрою населених пунктів, затвердженого наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 16.01.2007 № 7, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 13.03.2007 за № 220/13487.

12. Розділ X проекту Правил пропонуємо виключити як такий, що не передбачений Типовими правилами.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.



У наданому аналізі регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) розробником не враховані пропозиції, викладені у листі, щодо приведення його у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

1. Так, у розділі I АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість.

2. У розділі III АРВ під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, органу місцевого самоврядування, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу. При заповненні зазначеного розділу розробник обмежився лише текстовим описом альтернативних способів досягнення цілей.

Крім того, відповідно до вимог Методики у разі, якщо дія регуляторного акта передбачає вплив на сферу інтересів суб'єктів великого і середнього підприємництва (дані таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу III АРВ) розробником проводиться розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії цього регуляторного акта (згідно з додатком 2 до Методики), чого розробником не було зроблено.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділу III АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей, як передбачено вимогами розділу IV додатка 1 до Методики.

3. Розділ VII АРВ не містить обов'язкових прогностичних значень показників результативності регуляторного акта, а саме: кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і часу, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта. Всі показники результативності мають бути визначені у числовій та/або грошовій формі. Для кожного показника потрібно визначити одиницю вимірювання.

Також, розділ VIII АРВ не містить прогностичних показників результативності у кількісному виразі.

У пункті 2 Тесту малого підприємництва (далі - М-Тест) не визначені кількість та питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив.

У розділі II АРВ визначено, що запропоноване регулювання впливає на сферу інтересів 230 суб'єктів малого підприємництва та на 65 суб'єктів мікропідприємництва, що сукупно становить 295 суб'єктів. Разом з тим, у пункті 3 М-Тесту кількість суб'єктів малого підприємництва, згідно з якою проводяться розрахунки становить 186 суб'єктів. Таким чином, існує невідповідність даних, визначених в АРВ та в М-Тесті.

Крім того, у пункті 3 М-Тесту розрахунки зроблені на 2018 та 2019 роки (як



перший та наступний), де у 2019 році планується закупити 186 суб'єктами: трактори «Білорусь», відвали поворотні тракторні шириною 2 м, а також розкидач дорожніх сумішей РДС 3. Проте, зазначений проект Правил не може поширювати свою дію на 2018 та 2019 роки, у зв'язку з цим зазначені розрахунки є некоректними.

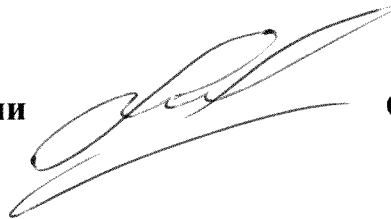
Одночасно звертаємо увагу на невідповідність нумерації розділів АРВ до вимог Методики.

У зв'язку з неналежною підготовкою АРВ та відсутністю у ньому всієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, зокрема принципам збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, пропонуємо привести проект рішення Первомайської міської ради Харківської області «Про затвердження Правил благоустрою м. Первомайський» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

