



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Чаплинська сільська рада Петриківського району Дніпропетровської області

провулок Тихий, 7, с. Чаплинка,
Дніпропетровська область, 51820

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акту*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Чаплинської сільської ради Петриківського району Дніпропетровської області «Про встановлення місцевих податків та зборів на 2021 рік» (далі – проект рішення), та документи, що надані до нього листом Чаплинської сільської ради Петриківського району Дніпропетровської області від 28.02.2020 № 99.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення пропонується встановити такі місцеві податки і збори: єдиний податок, податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, плату за землю та транспортний податок, затвердити положення про єдиний податок для суб'єктів підприємницької діяльності, згідно з додатком 1, положення про податок на майно, згідно з додатком 2, положення про транспортний податок, згідно з додатком 3, положення про встановлення плати за землю на території Чаплинської сільської ради, згідно з додатком 4 (пункти 1, 2 проекту рішення).

Відповідно до пункту 3 проекту рішення на території Чаплинської сільської ради передбачається установити ставки земельного податку згідно з додатком 5, пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпункту 284.1 пункту 284 Податкового кодексу України, за переліком згідно з додатком 6, ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, згідно з додатком 7, пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Податкового кодексу України, за переліком згідно з додатком 8.

Державна регуляторна служба України
ВІХ №1998/0/20-20 від 27.03.2020

Грек Катерина Анатоліївна



Щодо проекту рішення в цілому.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2 пункту 12. статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, у проекті рішення визначені не всі обов'язкові елементи податків, передбачені статтею 7 ПКУ, що не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ.

Отже, пропонуємо у проекті рішення та додатках до нього визначити усі обов'язкові елементи податків та зборів, а також у положеннях навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

Водночас викладені положення мають відповідати вимогам ПКУ, а норми, встановлення яких не входять до повноважень органів місцевого самоврядування та дублюють положення ПКУ, пропонуємо виключити.

Щодо положення про єдиний податок для суб'єктів підприємницької діяльності.

Фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб – підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

для першої групи платників єдиного податку – у межах до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;

для другої групи платників єдиного податку – у межах до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати (пункт 293.2 статті 293 ПКУ).

Отже, до повноважень відповідних місцевих рад віднесено встановлення фіксованих ставок податку для платників єдиного податку першої та другої груп. Ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлені ПКУ і не потребують встановлення місцевими радами.

У зв'язку з цим, пропонуємо виключити з додатка 1 до проекту рішення ставки та обов'язкові елементи для платників третьої та четвертої груп, а також редакційно допрацювати положення додатка 1 в частині посилання по тексту на відповідні статті (абзаци, пункти, частини тощо) ПКУ, якими вже встановлені відповідні норми.

Щодо положення про податок на майно та податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – Постанова № 483) ставки податку встановлюються з урахуванням

норм підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12, пункту 30.2 статті 30, пункту 266.2 статті 266 Податкового кодексу України і зазначаються десятковим дробом з трьома (у разі потреби чотирма) десятковими знаками після коми.

Пропонуємо у додатку 7, у якому визначаються ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, врахувати вимоги Постанови № 483.

Потребує приведення у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ пункт 2.2 додатка 2 до проекту рішення.

Щодо положення про транспортний податок.

Положення про транспортний податок додатка 3 до проекту рішення за змістом не відповідають вимогам статті 267 ПКУ.

Пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 267 ПКУ додаток 3 до проекту рішення.

Щодо положення про встановлення плати за землю на території Чаплинської сільської ради.

Пунктом 274.1 статті 274 ПКУ визначено, що ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування – не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь – не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки

Відповідно до пункту 274.2 статті 274 ПКУ ставка податку встановлюється у розмірі не більше 12 відсотків від їх нормативної грошової оцінки за земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання (крім державної та комунальної форми власності).

Пунктом 277.1 статті 277 ПКУ визначено, що ставка податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, встановлюється у розмірі не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по області, а для сільськогосподарських угідь – не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по області, а для лісових земель – не більше 0,1 відсотка від нормативної грошової оцінки площі ріллі по області.

Таким чином, пропонуємо пункт 4 положення додатка 4 до проекту рішення привести у відповідність до зазначених норм ПКУ.

Потребує приведення у відповідність до пункту 288.5 статті 288 ПКУ пункт 11 додатка 4 до проекту рішення.

Пункт 11.6 додатка 4 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог статей 285 – 287 ПКУ.

При визначенні пільг у додатку 6 до проекту рішення пропонуємо врахувати вимоги ПКУ, встановлені статтями 281, 282, 283 ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ), повідомляємо про формальність його підготовки та відсутність у ньому необхідної інформації та розрахунків, що не узгоджується з вимогами Методики проведення аналізу впливу

регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Натомість, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник в АРВ обмежився лише текстовим описом проблеми, яка полягає у збільшенні рівня інфляції. Не наведено жодних даних, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ ціль сформульована загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому не дасть можливості визначити ступінь її досягнення запропонованим регулюванням. Також, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

У розділі III «Визначення альтернативних способів досягнення зазначених цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробником не зазначено та не порівняно вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі.

Також розробником не наведено жодного розрахунку витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у IV розділі «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділі VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробник повинен здійснити розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування згідно з додатком 3 до Методики, відповідний розрахунок не здійснюється, якщо розробником буде здійснений розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва).

При цьому наголошуємо, що розрахунок витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення, повинен здійснюватися окремо до кожного запропонованого проектом виду податку (збору) та їх розміру.

Тобто, усі розміри ставок, які регулюються цим проектом рішення необхідно обґрунтувати у відповідних розділах АРВ з відображенням витрат суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив зазначене регулювання, зокрема, у М-тесті.

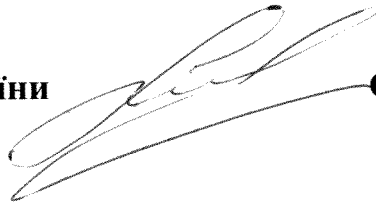
Однак, у розробленому М-Тесті вищезазначена вимога не врахована розробником.

Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, Державна регуляторна служба України пропонує Чаплинській сільській раді Петриківського району Дніпропетровської області привести проект рішення «Про встановлення місцевих податків та зборів на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

