



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Фінансове управління
Рубіжанської міської ради
Луганської області
пл. Володимирська, 2,
м. Рубіжне, Луганська
область, 93011

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Рубіжанської міської ради Луганської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Рубіжанської міської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом фінансового управління Рубіжанської міської ради Луганської області від 05.03.2020 № 139.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку юридичного відділу Рубіжанської міської ради (на виконання протокольного доручення постійної депутатської комісії з питань економічного розвитку, бюджету та фінансів № 94 від 02.03.2020) щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 Кодексу міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу, з



дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проекті рішення відсутні майже всі обов'язкові елементи (крім ставок та пільг) податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення усі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті) Кодексу, якими вони вже встановлені.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим механізмам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

2. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика), яка є обов'язковою під час підготовки проектів регуляторних актів.

Так, у розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник в АРВ не зазначив та не порівняв вигоди та витрати органу місцевого самоврядування, громадян та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення в АРВ оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробник не навів жодного розрахунку витрат, яких зазнають суб'єкти господарювання, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, у зазначеному вище розділі АРВ не наведена таблиця сумарних витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва за альтернативами.

Разом з цим, у додатку 1 до АРВ витрати, які понесуть суб'єкти господарювання великого і середнього підприємництва внаслідок дії регуляторного акта (згідно з додатком 2 до Методики) не проведені.

Повідомляємо, що у додатку 1 до АРВ не можуть зазначатися нульові витрати, оскільки суб'єкти господарювання витрачають кошти на сплату податку за встановленими проектом рішення ставками, а також певний час на ознайомлення з вимогами регуляторного акта тощо.

Аналогічна помилка наявна також у наведених розрахунках Тесту малого підприємництва (далі – М-Тест).

Отже пропонуємо здійснити розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті впровадження вимог, встановлених проектом рішення.

Крім того зазначаємо, що при розрахунку витрат на запровадження державного регулювання місцевих податків і зборів розрахунок бюджетних витрат для фіскальних органів на адміністрування податків не здійснюється, оскільки вони встановлені нормами Кодексу.

Відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

Розділ VIII АРВ також підготовлений з недотриманням вимог Методики, оскільки не містить таких обов'язкових прогностичних значень показників результативності дії регуляторного акта, як: кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта та рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог розділу VIII додатка 1 до Методики необхідно навести значення прогностичних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі. Пунктом 10 Методики визначено, що прогностичні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Також, розробник не навів додаткових показників, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта, і їх прогностичних значень.

Відсутність прогностичних значень показників результативності регуляторних актів не дозволить у подальшому оцінити досягнення регуляторним актом встановлених цілей та встановити ефективні ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на наступний бюджетний період.

Враховуючи зазначене, наведені в АРВ до проекту рішення обґрунтування є недостатніми для того, щоб у повній мірі оцінити доцільність,

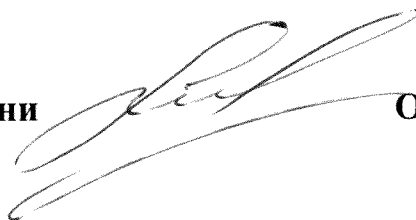
позитивні наслідки та дієвість проекту регуляторного акта у запропонованій розробником редакції.

Отже, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому всієї необхідної інформації, числових даних, обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта та їх прогнозних значень, а також розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Рубіжанської міської ради Луганської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Рубіжанської міської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

