



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Виконавчий комітет  
Ржищівської міської ради  
Київської області**  
вул. Соборна, 22, м. Ржищів,  
Київська область, 09230

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Ржищівської міської ради Київської області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати місцевих податків та зборів на 2021 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Ржищівської міської ради Київської області від 26.03.2020 № 02-14/98.

За результатами розгляду проекту рішення, експертного висновку постійної депутатської комісії Ржищівської міської ради Київської області з питань бюджету, фінансів, соціально-економічного розвитку, інвестицій, торгівлі, підприємництва та захисту прав споживачів щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо таке.

I. Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.



Державна регуляторна служба України  
ВИХ №2425/0/20-20 від 24.04.2020

Круликівська Оксана Віталіївна



Елементи податку, визначені в пункті 7.1 статті 7 Кодексу, підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно Кодексом.

Разом з тим, окремі положення проекту рішення не узгоджуються з вимогами Кодексу та потребують приведення у відповідність до його вимог, у зв'язку з чим пропонуємо.

1. У додатку до проекту рішення визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені та виключити елементи податків, не передбачені податковим законодавством.

2. Із додатка 1 до проекту рішення виключити об'єкти житлової і нежитлової нерухомості, які відповідно до норм підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу не є об'єктами оподаткування.

3. Норми стосовно орендної плати виключити з підрозділу П.3 розділу II додатка до проекту рішення.

У назві додатка слова «плата за землю» замінити словами «земельний податок».

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності. Згідно із вимогами пункту 288.4 статті 288 Кодексу розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем, а межі розміру річної суми платежу з орендної плати визначаються відповідно до вимог пункту 288.5 статті 288 Кодексу.

4. Рядки 09.02.-09.03 додатка 3 до проекту рішення привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 Кодексу, яким визначено, що ставки податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено для лісових земель встановлюються у розмірі не більше 0,1 відсотка.

5. Розділом III проекту рішення передбачається встановити ставки єдиного податку.

Відповідно до норм пункту 293.2 статті 293 Кодексу, фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб – підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Пунктом 293.6 статті 293 Кодексу встановлено, що у разі здійснення платниками податку першої і другої груп кількох видів господарської діяльності застосовується максимальний розмір ставки єдиного податку, встановлений для таких видів господарської діяльності.

У зв'язку із вищенаведеним, пропонуємо у проекті рішення врахувати вимоги статті 293 Кодексу в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Враховуючи вищевказане, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі III АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Також, в зазначеному вище розділі АРВ у таблиці сумарних витрат відсутні дані сумарних витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва за альтернативами.

У розділі 3 Тесту малого підприємництва (М-тест) не розраховані «прямі» витрати суб'єктів малого та мікропідприємництва, як це передбачено додатком 4 до Методики. Такими витратами є витрати із сплати податків за ставками, встановленими Ржищівською міською радою.

Водночас до адміністративних витрат СМП віднесені витрати на підготовку звітності із сплати податків, подання якої не передбачено проектом рішення, та встановлені вимогами Кодексу.

Крім того, при розрахунку витрат на запровадження державного регулювання місцевих податків і зборів розрахунок бюджетних витрат для фіскальних органів на адміністрування податків не здійснюється, оскільки такі витрати встановлені нормами Кодексу.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, держави не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі VIII АРВ розробником не наведений такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, а саме: розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами,

пов'язаними з виконанням вимог акта, що не узгоджується з пунктом 10 Методики.

Враховуючи, що базовий податковий (звітний) період із сплати місцевих податків, що встановлюються проектом рішення, дорівнює календарному року, пропонуємо у розділі VIII АРВ визначити прогностичні показники результативності, передбачені Методикою, на I, II, III та IV квартали 2021 року.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону, зокрема принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи наведене вище, Державна регуляторна служба України пропонує Ржищівській міській раді Київської області привести проект рішення «Про встановлення ставок та пільг зі сплати місцевих податків та зборів на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Олег МІРОШНІЧЕНКО**

