



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул.Арсенальна, 9/11, м.Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Рудницька селищна рада Піщанського району

вул. Подільська, 119,
смт Рудниця, Піщанський район,
Вінницька область, 24723

Стосовно пропозицій щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Рудницької селищної ради Піщанського району Вінницької області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2021 рік на території Рудницької селищної ради Піщанського району Вінницької області» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Рудницької селищної ради Піщанського району Вінницької області від 31.03.2020 № 65.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної депутатської комісії з питань бюджету, соціально - економічного і культурного розвитку, регуляторної політики, інвестицій та міжнародного співробітництва, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, порядок їх адміністрування, платників податків, їх права та обов'язки.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків і зборів, а їх встановлення здійснюється в порядку, визначеному ПКУ.

Відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ органи місцевого самоврядування встановлюють ставки податку на нерухоме, майно відмінне від земельної ділянки, що сплачуються на відповідній території.

Водночас підпунктом 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ визначені об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які не є об'єктами оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Державна регуляторна служба України

ВІХ №2427/0/20-20 від 24.04.2020

сп

Данілова Олеся Вікторівна



Враховуючи зазначене, у таблиці 1 до додатка 1 до проекту рішення при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

Пропонуємо у проекті рішення та додатку 4 до проекту рішення внести редакційні правки в частині зазначення правильної нумерації пунктів та підпунктів (проект рішення не містить пункту 2, а додаток 4 містить два пункти 5).

Пунктом 293.2 статті 293 ПКУ визначено, що фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць: для першої групи платників єдиного податку - у межах до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму, для другої групи платників єдиного податку - у межах до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Отже, пропонуємо пункт 6 додатка 4 до проекту рішення викласти з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 ПКУ.

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Натомість при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник в АРВ обмежився лише її текстовим описом - не наведені жодні дані, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, також не охарактеризовані та не оцінені сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив, що не узгоджується з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Разом з цим, однією з цілей державного регулювання, згідно з розділом II АРВ, є встановлення розмірів ставок місцевих податків та зборів в межах, визначених ПКУ. При цьому під час опису проблеми розробником зазначено, що прийняття рішення з даного питання необхідне для прозорого та ефективного встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортного податку, плати за землю, єдиного податку, туристичного збору.

Однак, жодного обґрунтування проектних розмірів ставок місцевих податків, а також алгоритму їх визначення в АРВ не наведено. До того ж, ставки для платників єдиного податку першої групи запропоновано встановити в

максимальному для всіх суб'єктів господарювання розмірі, а для та другої групи – в однаковому розмірі для всіх суб'єктів господарювання незалежно від виду діяльності. Отже, ставки визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності), що не узгоджується з цілями державного регулювання, визначеними в АРВ.

Розміри інших місцевих податків, запропоновані проектом рішення в АРВ, також не обґрунтовані. Крім того, пропонуємо виключити з розділу I АРВ туристичний збір, який даним проектом рішення не встановлюється.

У розділі II АРВ ціль сформульована загальними критеріями без визначення числових показників, що у подальшому не дасть можливості визначити ступінь її досягнення запропонованим регулюванням. Також, розробником не визначені індикатори зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість розробник в АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не наведені жодні розрахунки витрат, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті місцевих податків і зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

У зв'язку з відсутністю в АРВ необхідних числових даних та розрахунків витрат в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не обґрунтовано, що запропоновані розміри ставок є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

У таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу III АРВ розробником зазначено, що кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання становить 51, відповідно до яких проведено розрахунок витрат в Тесті малого підприємництва (далі – М-Тест), згідно із додатком 1 до АРВ. Однак, у розділі III АРВ відсутня інформація щодо суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив проект регуляторного акта за їх групами: великі, середні, малі та мікро та не визначено їх питому вагу у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється запропоноване регулювання.

Зазначене ставить під сумнів правильність наведених в АРВ даних та розрахунків. Отже пропонуємо уточнити наведені в АРВ дані та здійснити відповідні розрахунки згідно з вимогами Методики.

Окремо зазначаємо, що відповідно до пункту 13 Методики у разі, якщо дія регуляторного акта передбачає вплив на сферу інтересів суб'єктів великого і середнього підприємництва, розробником має бути проведений розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії цього регуляторного акта, згідно із додатком 2 до Методики і в окремій таблиці «Сумарні витрати за альтернативами» мають бути відображені витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів, у грошовому еквіваленті.



У зв'язку з неналежним опрацюванням розділу III АРВ, відсутністю належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, не можливо зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян, держави, а також об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей, як передбачено розділом IV Методики.

У розділі V АРВ розробником не описано механізму дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VI АРВ розробник повинен здійснити розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування та розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва (проводиться у разі, коли питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких впливає проблема, перевищує 10 відсотків). Натомість у розділі III АРВ розробником не визначена питома вага суб'єктів господарювання в їх загальній кількості, що ставить під сумнів точність наведених даних та проведеного розрахунку витрат в М-Тесті.

Звертаємо увагу, що розрахунок витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення, повинні здійснюватися окремо до кожного запропонованого проектом виду податку (збору) та їх розміру. Тобто, усі розміри ставок, які регулюються цим проектом рішення необхідно обґрунтувати у відповідних розділах АРВ з відображенням витрат суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив зазначене регулювання, зокрема у М-тесті.

У розділі VII АРВ зазначено, що строк дії проекту рішення необмежений, що не відповідає вимогам Бюджетного та Податкового кодексів України.

Разом з цим, підпунктом 12.3.4 пункту 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється відповідним органом місцевого самоврядування до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та зборів або змін (плановий період). В іншому разі норми відповідних рішень застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом.

Пунктом 5.3 статті 5 ПКУ визначено, що інші терміни, що застосовуються у ПКУ і не визначаються ним, використовуються у значенні, встановленому іншими законами.

Виходячи із норм частини п'ятої статті 2 та частини першої статті 3 Бюджетного кодексу України бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України, становить календарний рік, який починається 1 січня



кожного року і закінчується 31 грудня того ж року. Таким чином, даний проект рішення повинен мати обмежений термін дії, а саме один календарний рік.

Розділ VIII АРВ не відповідає вимогам пункту 10 Методики, зокрема не містить всіх обов'язкових прогнозних значень показників результативності регуляторного акта, а саме: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта, кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта, розміру коштів і часу, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта та рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень регуляторного акта. Усі показники результативності мають бути визначені у числовій та/або грошовій формі. Крім того, розробником не наведено прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

У таблиці розділу VIII АРВ зазначені прогнозні статистичні показники за 2018 - 2019 роки. Відповідно до пункту 294.1 статті 294 ПКУ податковим (звітним) періодом для платників податків є календарний рік. Отже, у даній таблиці прогнозні показники мають визначатися на бюджетних період, на який встановлюються ставки податку, тобто на I, II, III та IV квартали 2021 року.

У розділі IX АРВ зазначено, що базове відстеження буде здійснюватися після набрання чинності цим регуляторним актом, повторне відстеження буде здійснюватися через рік після набрання чинності актом.

Разом з тим, враховуючи, що термін дії рішення повинен становити один рік, відповідно до статті 10 Закону, базове відстеження здійснюється до набрання чинності регуляторного акта, а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Невідповідність принципам державної регуляторної політики підтверджується і некоректними розрахунками витрат на одного суб'єкта господарювання, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, наведених у М-тесті. Враховуючи вимоги статті 12 ПКУ, якою задекларовано, що місцеві податки та збори встановлюються лише на один бюджетний рік, витрати суб'єктів малого підприємництва повинні розраховуватись лише на перший рік регулювання без врахування витрат за наступні роки та з горизонтом за 5 років.

Відповідно, у пункті 3 та пункті 4 М-тесту періодичні та сумарні витрати суб'єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку.

Звертаємо увагу, що бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами ПКУ. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків (зборів), не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

Також, в недотримання вимог Методики розроблений М-тест не містить розділу 5 «Розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання». Тим самим для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

У зв'язку з відсутністю в АРВ до проекту рішення усієї необхідної інформації та розрахунків розробником не доведена відповідність проекту рішення

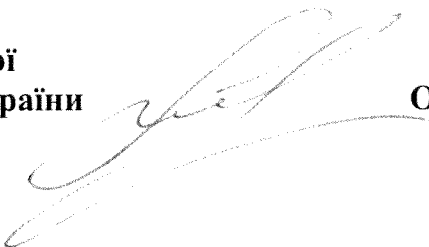
принципам державної регуляторної політики, зокрема таким як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Рудницької селищної ради Піщанського району Вінницької області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2021 рік на території Рудницької селищної ради Піщанського району Вінницької області» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих вище пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до нього – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**

Олег МІРОШНІЧЕНКО



Олеся ДАНИЛОВА, Наталія РУДИК
+380432662737