



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Малинської міської ради
Житомирської області**
площа Соборна, ба, м. Малин,
Житомирська область, 11601

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Малинської міської ради Житомирської області «Про встановлення ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік в м. Малині» (далі – проект рішення 1) та «Про встановлення ставки єдиного податку в м. Малині на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), а також документи, що надані до них листом виконавчого комітету Малинської міської ради Житомирської області від 02.04.2020 №285/03-51.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної депутатської комісії з питань бюджету та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків і зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу органи місцевого самоврядування в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків і зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Проектом рішення 2 передбачається встановити ставки єдиного податку для фізичних осіб-підприємців.

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб -



підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Пунктами 1.1 та 1.2 проекту рішення 2 встановлюються ставки податку для платників першої та другої груп платників податку незалежно від виду їх діяльності (згідно з Національним класифікатором України ДК 009:2010 «Класифікація видів економічної діяльності», затвердженим наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010 № 457).

Керуючись положеннями статті 293 Кодексу пропонуємо розглянути можливість встановлення ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення 2 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням всіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1 та 2 (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Розділи III АРВ не відповідають вимогам пунктів 5, 7 Методики та розділу III додатка 1 до Методики, оскільки розробником при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної із альтернатив у кількісному (грошовому) виразі, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

У розділах АРВ «Оцінка обраних альтернативних способів досягнення цілей» відповідно до вимог пункту 2 розділу III додатка 1 до Методики розробник повинен окремо кількісно визначити витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта. У той же час, опис витрат за альтернативами містить лише текстовий опис.

При проведенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання у зазначених розділах АРВ визначена лише кількість таких суб'єктів, у той же час, порівняння вигод та витрат за альтернативами відсутнє, що не узгоджується із вимогами пункту 2 розділу III додатка 1 до Методики.

В АРВ до проекту рішення 1 розділ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» відсутній.

Відповідно до пункту 13 Методики розрахунок витрат, які виникають внаслідок дії регуляторного акта проводиться із розрахунку на одного суб'єкта господарювання. Зміст та наповнення додатка 2 АРВ «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта» до проекту рішення 1 не відповідає вимогам додатка 2 до Методики та, як наслідок, наведені дані містять суперечливу інформацію.

Зміст та наповнення Тестів малого підприємництва (далі - М-Тести) не містять усіх передбачених додатком 4 до Методики розділів та інформації. Так, у



М-Тестах показники наведених розрахунків графі 6 є сумнівним з огляду на те, що обрахування має проводитися для одного суб'єкта малого підприємництва, в тому числі у наступних розділах М-Тесту.

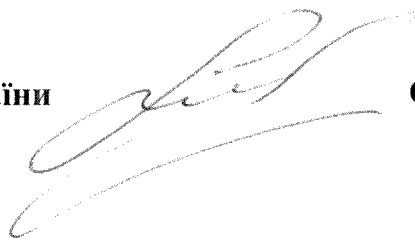
Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не проведені розрахунки витрат, яких зазнають суб'єкти малого підприємництва (при сплаті відповідних місцевих податків та зборів) внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень 1 та 2 принципам державної регуляторної політики, зокрема принципу ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави та збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи зазначене вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Малинської міської ради Житомирської області «Про встановлення ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік в м. Малині» та «Про встановлення ставки єдиного податку в м. Малині на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізи регуляторного впливу до них - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

