



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20_ р.

**Наталинська сільська рада
Красноградського району**

Харківської області

вул. І. Сенченка, 89, с. Наталине,
Красноградський район,
Харківська область, 63343

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Наталинської сільської ради Красноградського району Харківської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Наталинської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок єдиного податку для суб'єктів підприємницької діяльності, які здійснюють господарську діяльність на 2020 рік» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік» (далі - проект рішення 3) та «Про встановлення розміру ставок туристичного збору на території Наталинської сільської ради на 2021 рік» (далі - проект рішення 4) та документи, що надані до них листом Наталинської сільської ради Красноградського району Харківської області від 08.04.2020 № 889/02-25.

За результатами розгляду проектів рішень 1-4, експертних висновків постійної комісії з питань прав людини, законності, депутатської діяльності, етики та регламенту, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення 1

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Податковим кодексом України (далі – Кодекс) (підпункт 12.3.1 пункту 12.3 статті 12 ПКУ).

Підпунктом 1.4. пункту 1 проекту рішення 1 передбачається установити



пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпунктів 266.4.1 та 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу, за переліком згідно із додатком 2.

Відповідно до підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 Кодексу база оподаткування об'єкта/об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток, що перебувають у власності фізичної особи - платника податку, зменшується: для квартири/квартир незалежно від їх кількості - на 60 кв. метрів; для житлового будинку/будинків незалежно від їх кількості - на 120 кв. метрів; для різних типів об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток (у разі одночасного перебування у власності платника податку квартири/квартир та житлового будинку/будинків, у тому числі їх часток) - на 180 кв. метрів. Зазначена норма не врахована у проекті рішення 1.

З огляду на вищезазначене, пропонуємо у проекті рішення 1 врахувати норми підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 Кодексу.

Щодо проекту рішення 2

Пунктом 293.1 статті 293 Кодексу визначено, що ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Отже, пропонуємо таблицю додатка 2 до проекту рішення 2 викласти з урахуванням вимог пункту 293.1 статті 293 Кодексу.

Щодо проекту рішення 3

Пунктом 5.2. розділу 5 додатка 4 до проекту рішення 3 встановлено: «Якщо фізична особа, визначена у пункті 6.1, має у власності декілька земельних ділянок одного виду використання, то така особа до 1 травня поточного року подає письмову заяву у довільній формі до контролюючого органу за місцем знаходження земельної ділянки про самостійне обрання/зміну земельної ділянки для застосування пільги».

Звертаємо увагу, що пункт 6.1 розділу 6 додатка 4 до проекту рішення 3 не узгоджується за змістом з вищевикладеним.

Враховуючи зазначене, пропонуємо доопрацювати пункт 5.2. розділу 5 додатка 4 до проекту рішення 3 з урахуванням положень пункту 281.1 статті 281 Кодексу.

Пункт 7.8. розділу 7 додатка 4 до проекту рішення 3 пропонуємо виключити, оскільки розділ 7 додатка 4 до проекту рішення 3 не передбачає порядок обчислення орендної плати.

Щодо проекту рішення 4

Встановлення податкового обов'язку та контролю, як це передбачено розділами 8 та 9 додатка до проекту рішення 4, не відноситься до повноважень органів місцевого самоврядування та, при цьому, дублюють положення Кодексу, а отже потребують виключення.

Підсумовуючи наведене вище, проекти рішень 1-4 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм



та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1-3 (далі - АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у пункті 3.2.3. розділу 3 АРВ до *проекту рішення 1* невірно прорахована питома вага груп у загальній кількості, а саме: крім суб'єктів малого підприємництва та мікропідприємництва (кількість яких складає - 71, а питома вага групи у загальній кількості складає - 93,4 %) у пункті зазначено ще 5 суб'єктів великого підприємництва, що становить 6,6 % від загальної кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання (76).

Крім того, у пункті 2 Тесту малого підприємництва (далі - М-Тест) АРВ до *проекту рішення 1* кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання, також не відповідає кількості суб'єктів господарювання зазначених у пункті 3.2.3. розділу 3 АРВ. Відповідно, і питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив (відсотків), не відповідає таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання».

Також, розробником у таблиці АРВ «Витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта» за Альтернативою 3 не прораховані сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва (згідно із додатком 2 до Методики).

У зв'язку з відсутністю вищезазначених сумарних витрат для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, пункт 4 АРВ до *проекту рішення 1* за Альтернативою 3 у рейтингу результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми), де розробником зазначено, що надмірне податкове навантаження на суб'єктів господарювання знівелює вимоги від збільшення дохідної частини бюджету, не підтверджується розрахунками.

У пункті 3 АРВ до *проекту рішення 2* за Альтернативою 3 «Внести зміни до діючого законодавства» розробником зазначено, що ця альтернатива порушує вимоги підпункту 12.3.4 пункту 12.3 статті 12 Кодексу.

Відповідно до пункту 3 Методики у процесі проведення аналізу, зокрема, визначаються та оцінюються тільки прийнятні альтернативні способи досягнення зазначених цілей, наводяться аргументи щодо переваги обраного способу. Невідповідність Альтернативи 3 Кодексу тягне її неприйнятність і тому вона не повинна бути врахована.

Щодо пункту 4 АРВ до *проекту рішення 2* до Альтернативи 3 «Внести зміни до діючого законодавства» зазначаємо, що оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта, відповідно до вимог Методики, здійснюється виключно до вибраної альтернативи.

У розділі 1 АРВ до *проекту рішення 3* розробник обмежився лише текстовим



описом проблеми, не наведені жодні дані у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

Пункти 2 та 3 таблиці «Прогнозні значення статистичних показників» пункту 8 АРВ до проекту рішення 3 потребують доопрацювання в частині внесення даних щодо суб'єктів малого підприємництва та мікропідприємництва на яких поширюватиметься дія акта.

У підпункті 2.2 пункт 2 М-Тесту АРВ до проекту рішення 3 питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив (відсотків), не відповідає таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» пункту 3.2.3. розділу 3 цього АРВ.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Наталинської сільської ради Красноградського району Харківської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Наталинської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення ставок єдиного податку для суб'єктів підприємницької діяльності, які здійснюють господарську діяльність на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік» та «Про встановлення розміру ставок туристичного збору на території Наталинської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням зазначених пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень 1-3 - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

Олександр КОЛЕСНІКОВ 050 323 61 02

