



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Миропільська сільська рада
Краснопільського району
Сумської області**

вул. Сумська, 23, с. Миропілля,
Краснопільський район, Сумська
область, 42410

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Миропільської сільської ради Краснопільського району Сумської області «Про встановлення та затвердження місцевих податків та зборів на території Миропільської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Миропільської сільської ради Краснопільського району Сумської області від 03.04.2020 № 595/02-25.

За результатом проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету, соціально-економічного розвитку, прав людини, законності, депутатської діяльності і етики, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Відповідно до вимог статті 7 Закону регуляторні органи затверджують плани діяльності з підготовки ними проектів регуляторних актів на наступний календарний рік не пізніше 15 грудня поточного року, якщо інше не встановлено законом.

Згідно з вимогами статті 13 Закону план діяльності регуляторного органу з підготовки проектів регуляторних актів та зміни до нього оприлюднюються шляхом опублікування в друкованих засобах масової інформації цього регуляторного органу, а у разі їх відсутності - у друкованих засобах масової інформації, визначених цим регуляторним органом, та/або шляхом розміщення



30 102200107703 00001



плану та змін до нього на офіційній сторінці відповідного регуляторного органу в мережі Інтернет.

При цьому зазначаємо, що відповідно до вимог статті 7 Закону якщо регуляторний орган готує або розглядає проект регуляторного акта, який не внесений до затвердженого цим регуляторним органом плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, цей орган повинен внести відповідні зміни до плану не пізніше десяти робочих днів з дня початку підготовки цього проекту або з дня внесення проекту на розгляд до цього регуляторного органу, але не пізніше дня оприлюднення цього проекту.

Водночас у наданому експертному висновку постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету, соціально-економічного розвитку, прав людини, законності, депутатської діяльності і етики зазначено, що проект рішення включено до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2021 рік. Повідомлення про оприлюднення проекту регуляторного акта та аналіз регуляторного впливу розміщені на офіційному сайті та на дошці оголошень Миропільської сільської ради.

Проте, на офіційному сайті Миропільської сільської ради у розділі «Регуляторна діяльність» <https://myropilsca-gromada.gov.ua/regulyatorna-diyalnist-13-42-46-23-04-2019/> план діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2020 рік, відсутній.

Враховуючи зазначене, розробником порушені вищезазначені вимоги статей 7 та 13 Закону.

Щодо проекту рішення в цілому

Проектом рішення на території Миропільської сільської ради передбачається встановити: плату за землю; податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки; єдиний податок; транспортний податок; туристичний збір.

Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку визначеному ПКУ.

Натомість, у додатках 2, 3, 5 до проекту рішення окремі обов'язкові елементи відсутні або не відповідають положенням ПКУ.

Отже, пропонуємо у додатках 2, 3, 5 до проекту рішення визначити всі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 ПКУ або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини статті та розділи), якими вони вже встановлені для кожного місцевого податку чи збору.

Щодо Положення про оподаткування земельним податком (далі – додаток 1)

1. Пропонуємо пункт 3.3 додатка 1 до проекту рішення виключити, оскільки він не є нормою розділу 3 «База оподаткування».



2. Розділ 5 додатка 1 до проекту рішення пропонуємо викласти з урахуванням змін, запроваджених Законом України від 05 грудня 2019 року № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю».

3. У додатку 1 розробник об'єднує земельний податок та орендну плату.

Відповідно до статті 2 Закону України «Про оренду землі» відносини, пов'язані з орендою землі, регулюються Земельним та Цивільним кодексами України, цим Законом, іншими нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до них, а також договором оренди землі.

Відповідно до підпункту 14.1.147. пункту 14.1. статті 14 ПКУ плата заземлю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Пунктом 288.1. статті 288 ПКУ встановлено, що підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Згідно із вимогами пункту 288.4. статті 288 ПКУ розмір та умови внесення орендної плати встановлюється у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. Пунктом 288.5. статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Типовий договір затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2004 № 220 «Про затвердження Типового договору оренди землі».

Відповідні форми розрахунку орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2006 № 1724 «Деякі питання оренди земель».

Таким чином, законодавством України визначено процедуру встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю та додаткового регулювання цього питання з боку органів місцевого самоврядування не передбачено.

Отже, пропонуємо пункти 10.3-10.5 розділу 10. додатка 1 виключити.

4. У підпункті 03.04. пункту 03 та підпункті 12.04. пункту 12 додатка 1.1 до додатка 1 передбачається встановити ставки податку для будівництва та обслуговування будівель громадських та релігійних організацій та для розміщення та експлуатації будівель і споруд автомобільного транспорту та дорожнього господарства.

Відповідно до вимог пункту 283.1 статті 283 ПКУ до земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком відносяться, зокрема: земельні ділянки, надані для будівництва і обслуговування культових та інших будівель, необхідних для забезпечення діяльності релігійних організацій України, статути (положення) яких зареєстровано у встановленому законом порядку (підпункт 283.1.8); землі дорожнього господарства автомобільних доріг загального користування (підпункт 283.1.4.).

Враховуючи зазначене, пропонуємо у підпункті 03.04 пункту 03 та підпункті 12.04. пункту 12 додатка 1.1 до додатка 1 ставки податку виключити.

5. Форму додатка 1.1 до додатка 1 пропонуємо привести у відповідність до форми типового рішення про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку, затвердженої постановою Кабінету міністрів України від 24.05.2017 № 483, в частині розшифровки використаних приміток.

Щодо Положення про оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (далі – додаток 2)

1. З метою уникнення непорозумінь щодо визначення розміру ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо у розділі 5 додатка 2 до проекту рішення здійснити посилання на ставки, що зазначені у додатку 2.2 до додатка 2, виключивши пункт 5.1.

2. Розділи 9- 10 додатка 2 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог пунктів 266.9 та 266.10 статті 266 ПКУ відповідно.

3. При встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, у додатку 2.2 до додатка 2 до проекту рішення пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, виключивши з нього ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

4. Форму додатка 2.2 до додатка 2 пропонуємо привести у відповідність до форми типового рішення про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 483, в частині розшифровки використаних приміток.

Щодо Положення про оподаткування єдиним податком (далі – додаток 3)

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

1) для першої групи платників єдиного податку - у межах до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;

2) для другої групи платників єдиного податку - у межах до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

У зв'язку із вищенаведеним, пропонуємо розглянути можливість встановлення ставок єдиного податку відповідно до вимог статті 293 ПКУ з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

Щодо Положення про оподаткування транспортним податком (далі – додаток 4)

Відповідно до вимог статті 1 Закону положення про оподаткування транспортним податком не містить норм регуляторного характеру, а його прийняття не потребує реалізації процедур, передбачених цим Законом.

Щодо Положення про оподаткування туристичним збором (далі – додаток 5)



1. Законом України від 19 грудня 2017 року №2249-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» із законодавства України вилучено термін «інвалід» і впроваджено термін «особа з інвалідністю».

Враховуючи зазначене, у підпункті «в» пункту 2.2 розділу 2 додатка 4 та по всьому тексту проекту рішення слова «інваліди», «діти-інваліди» пропонуємо замінити на слова «особи з інвалідністю», «діти з інвалідністю» відповідно.

2. Пункт 4.2 розділу 4 додатка 4 до проекту рішення не відповідає вимогам статті 268 ПКУ та потребує виключення.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючою проблеми та ринковим механізмам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділі I АРВ згідно із вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Разом з цим у розділі I АРВ розробник обмежився лише мінімальним текстовим описом проблеми, не навів жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, визначали масштаб та важливість.

Однією з цілей державного регулювання згідно з розділом II АРВ є встановлення доцільних та обґрунтованих розмірів ставок місцевих податків і зборів з урахуванням рівня платоспроможності суб'єктів господарювання.

Однак, жодного обґрунтування проектних розмірів ставок місцевих податків, а також алгоритм їх визначення в АРВ не наведено. До того ж, ставки для платників земельного податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, та єдиного податку першої та другої груп передбачається встановити в однаковому для всіх суб'єктів господарювання максимальних розмірах. Ставки визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності), що є недоцільним та не узгоджується з цілями державного регулювання, визначеними в АРВ.

Крім того, у розділі II АРВ цілі сформульовані загальними критеріями без визначення числових показників, що у подальшому не дасть можливості визначити ступінь їх досягнення запропонованим регулюванням.

У розділі III АРВ під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів громадян розробником наведені їх вигоди та витрати, що за змістом ідентичні з вигодами та витратами суб'єктів господарювання, які зазначені розробником у розділі «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання». Такий

аналіз вигод та витрат, який проведений розробником, суперечить сфері інтересів громадян та не відповідає вимогам Методики.

При оцінці впливу на сферу інтересів держави (органу місцевого самоврядування) у розділі III АРВ до витрат органу місцевого самоврядування віднесено проведення підготовки регуляторного акта, його відстеження та проведення процедури з його опублікування, що в свою чергу суперечить вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу адекватності, оскільки вищезазначене є посадовими обов'язками розробників регуляторних актів щодо підготовки проектів регуляторних актів та не як не стосується вирішення існуючої проблеми та поставлених цілей.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

У зв'язку із неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі 4 розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

У розділі V АРВ не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

Розділ VIII АРВ підготовлений з порушенням вимог Методики, а саме, розробник навів певні числові показники, однак, прогностичні показники на наступний бюджетний рік, як передбачено вимогами Методики, не наведені.

Разом з цим не визначені такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як: розмір коштів та час, що витрачатиметься суб'єктами господарювання, пов'язаними з виконанням вимог акта, а також додаткові показники, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта.

Строк дії рішення становить один рік (2021 рік). У такому випадку згідно з вимогами статті 10 Закону повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (М-Тест) АРВ розробником не наведені інформаційні дані про учасників консультацій, не зазначена оцінка з боку підприємницької громадськості на запропоноване регулювання.

У пункті 3 М-Тесту АРВ зазначений узагальнений розмір «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва, який не дозволяє проаналізувати з яких саме розмірів витрат від сплати податків та зборів складається зазначена сума «прямих» витрат.

Крім того, для запропонованого регулювання не розроблені коригуючі (пом'якшувальні) заходи для малого підприємництва.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, а саме відсутністю в ньому всієї необхідної інформації та числових даних, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, зокрема принципам збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, пропонуємо привести проект рішення Миропільської сільської ради Краснопільського району Сумської області «Про встановлення та затвердження місцевих податків та зборів на території Миропільської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

