



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Лубенської міської ради
Полтавської області**
вул. Ярослава Мудрого, 33,
м. Лубни,
Полтавська область, 37500

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Лубенської міської ради Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом від 07.04.2020 № 1-11/351.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної депутатської комісії з питань промислової, енергетичної політики, транспорту, зв'язку та підприємницької діяльності щодо регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.



Державна регуляторна служба України

ВИХ №2650/0/20-20 від 07.05.2020

Моргун Олег Сергійович



Водночас проекти рішень не у повній мірі узгоджується із вимогами Кодексу, зокрема в такому.

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу.

Отже, пропонуємо у проектах рішень визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Щодо проекту рішення 1

Проектом рішення 1 передбачається затвердити на території Лубенської міської ради ставки та пільги із сплати земельного податку на 2021 рік.

1. Пропонуємо у таблиці додатка 1 до проекту рішення 1 врахувати вимоги пункту 274.1. Кодексу, зокрема те, що ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, для сільськогосподарських угідь встановлюється у розмірі не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

2. Також пропонуємо у таблиці додатків 1, 2 врахувати вимоги статей 281 та 282 Кодексу, якими визначені пільги щодо сплати податку для фізичних та юридичних осіб,

3. Пропонуємо у таблиці додатка 1 до проекту рішення 1 врахувати вимоги статті 283 Кодексу, якою визначені земельні ділянки, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

Підсумовуючи вказане вище, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником аналізу регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, 2), зокрема їх зміст та наповнення, не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Згідно із вимогами Методики, у розділах 1 АРВ 1, 2 розробник повинен чітко визначити причини виникнення проблем, які пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначених проблем, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблем і характеризують їх масштаб, зазначити, які ставки податків діють на відповідній території на сьогодні, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

Проте, розробник обмежився лише текстовим описом проблем та не навів вичерпних даних у числовій формі, які б обґрунтовували їх наявність, важливість та масштаб, не окреслив сфери господарської діяльності, на які проблеми справляють найбільш негативний вплив.

У розділах 3 АРВ 1, 2 розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючих проблем, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

При оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання розробником не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведені розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підвереджувало б економічну доцільність обраних способів.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, серед іншого, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Крім цього, в АРВ до проекту рішення 1 не обґрунтовані максимальні розміри ставок земельного податку за земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання.

У розділах 5 АРВ 1, 2 розробником не описаний механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторних актів має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами.

Відповідно до пункту 10 Методики прогнозу значення показників результативності регуляторних актів встановлюються протягом різних періодів після набрання ними чинності.

Пропонуємо у таблицях розділів 8 АРВ 1, 2 визначати прогнозні показники результативності регуляторних актів на I, II, III та IV квартали 2021 року.

Також, у АРВ 1, 2 розробником не наведений такий обов'язковий показник результативності регуляторних актів, як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог актів.

У розділах 9 АРВ розробником не визначені строки проведення повторного відстеження результативності регуляторних актів, передбаченого статтею 10 Закону, а також цільові групи осіб, що обиратимуться для участі у

відповідному опитуванні, чи наукові установи, що залучатимуться для проведення відстеження.

Строк дії рішень становить один бюджетний рік. У такому випадку повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

У разі поширення дії регуляторних актів на суб'єктів великого та середнього підприємництва, розробником повинна проводитися оцінка впливу на сферу їх інтересів, що передбачає кількісне визначення витрат внаслідок дії регуляторного акта (додаток 2 Методики).

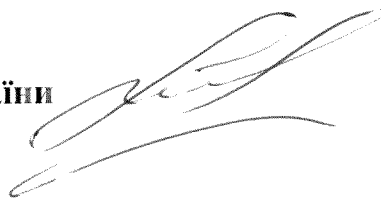
Крім того, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, розробнику необхідно забезпечити проведення Тесту малого підприємництва згідно з вимогами додатка 4 до Методики.

Враховуючи вищезазначене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Лубенської міської ради Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2021 рік» та «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналізу регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

