



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Коровинської сільської ради
Недригайлівського району
Сумської області**
вул. Київська, 41, с. Коровинці,
Недригайлівський район, Сумська
область, 42140

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Коровинської сільської ради Недригайлівського району Сумської області «Про встановлення єдиного податку для фізичних осіб-підприємців при спрощеній системі оподаткування на території Коровинської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Коровинської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 2) та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Коровинської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом виконавчого комітету Коровинської сільської ради Недригайлівського району Сумської області від 13.04.2020 № 02-28/317.

За результатом проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків відповідальної постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку Коровинської сільської ради, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Коровинської сільської ради на 2021 рік передбачається встановити:

- єдиний податок;
- податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;
- земельний податок.

Державна регуляторна служба України
ВИХ №2747/0/20-20 від 14.05.2020

Сидорський Олег Леонідович



Щодо проектів рішень в цілому

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Керуючись нормами Бюджетного та Податкового кодексів України пропонуємо пункт 6 проектів рішень викласти у такій редакції: «Дане рішення набирає чинності з 01 січня 2021 року та діє до 31 грудня 2021 року включно».

Щодо проекту рішення 1

Пунктом 1 проекту рішення 1 передбачається встановити ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку – 10% прожиткового мінімуму для працездатних осіб, для другої групи платників єдиного податку – 20% мінімальної заробітної плати, встановлених Законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Відповідно до норм пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Водночас ставки для платників єдиного податку передбачається встановити в однаковому для всіх суб'єктів господарювання максимальному розмірі, без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

У зв'язку із вищенаведеним, пропонуємо розглянути можливість встановлення ставок єдиного податку відповідно до вимог статті 293 ПКУ з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

Щодо проекту рішення 2

У додатку 1 до проекту рішення 2 передбачається встановити ставки податку на об'єкти оподаткування, які відповідно до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ не є об'єктами оподаткування, зокрема на склади спеціальні товарні (пункт 1252.5), складські майданчики (пункт 1252.7), склади універсальні (пункт 1252.8), склади та сховища інші (пункт 1252.9) тощо.

Зважаючи на зазначене, пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення 2 врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

Пропонуємо у таблиці додатка 1 до проекту рішення 3 врахувати вимоги статті 282 ПКУ, якою визначений перелік пільг щодо сплати податку для юридичних осіб.

Таким чином, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючою проблеми та ринковим механізмам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ), а саме їх зміст і наповнення, не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділах I АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен зазначити ставки податків, що діють на відповідній території на сьогодні, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив. Проте, аналіз проблем, які пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, здійснений не у повному обсязі.

У розділі II АРВ 1 та 2 задекларовані розробником цілі державного регулювання викладені стисло, є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру та не у повній мірі відповідають проблемам, визначеним у попередніх розділах АРВ.

Розробник в АРВ повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Тому, пропонуємо до альтернативних способів вирішення проблем у розділах III АРВ додати ще одну альтернативу, а саме: «Встановлення ставки податку в меншому від запропонованого проектом регуляторного акта розмірі».

Крім цього, наголошуємо на необхідності перегляду в АРВ вигод та витрат громадян та суб'єктів господарювання для всіх альтернатив, що наразі визначені помилково, не повністю або взагалі не визначені.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник не у повному обсязі проаналізував та не оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у числовому (грошовому) вимірі.

Також в АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання та фізичних осіб, а також не наведені алгоритми їх визначення. Насамперед це стосується максимальних розмірів ставок єдиного податку для суб'єктів господарювання першої та другої груп спрощеної системи оподаткування.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а ставки вказаного податку встановлюються на максимальному рівні, відсутність у АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Розділи VIII АРВ заповнені з порушенням вимог пункту 10 Методики, зокрема розробником не наведені прогнозні значення показників результативності регуляторного акта протягом різних періодів після набрання чинності актом, як передбачено вимогами Методики.

Надані АРВ не містять інформації щодо конкретних періодів проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторних актів, що також не узгоджується з вимогами Методики.

У пунктах 1 Тестів малого підприємництва (М-Тести) АРВ розробником не визначені місця проведених прямих консультацій (засідань) з представниками малого підприємництва, не наведені інформаційні дані про учасників цих консультацій, не зазначені оцінки з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

Таким чином, у зв'язку із недостатнім рівнем підготовки АРВ, зокрема із відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, прогнозних показників результативності регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики як: збалансованість – забезпечення регуляторної діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Коровинської сільської ради Недригайлівського району Сумської області «Про встановлення єдиного податку для фізичних осіб-підприємців при спрощеній системі оподаткування на території Коровинської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Коровинської сільської ради на 2021 рік» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Коровинської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в .о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

