



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Варвинська селищна рада
Варвинського району
Чернігівської області
вул. Пилипенка, 3, смт Варва,
Варвинський район,
Чернігівська обл., 17600

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Варвинської селищної ради Варвинського району Чернігівської області «Про встановлення розміру ставок єдиного податку на території Варвинської селищної ради Варвинського району Чернігівської області на 2021 рік» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом Варвинської селищної ради Варвинського району Чернігівської області від 10.04.2020 № 02-25/954.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань прав людини, законності, депутатської діяльності, етики, регламенту та гуманітарної сфери щодо регуляторного впливу регуляторного акта - проекту рішення Варвинської селищної ради «Про встановлення розміру ставок єдиного податку на території Варвинської селищної ради Варвинського району Чернігівської області на 2021 рік», а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Пунктом 1 проекту рішення передбачається встановити для платників податків, які здійснюють господарську діяльність на території Варвинської селищної ради Варвинського району Чернігівської області на 2021 рік фіксовані ставки єдиного податку залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

1.1. Для першої групи платників єдиного податку – у відсотках до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом



Державна регуляторна служба України
ВІХ №2760/0/20-20 від 14.05.2020

Литвин Тетяна Миколаївна



на 1 січня податкового (звітного) року по класифікації видів економічної діяльності, дозволених для платників єдиного податку I групи, згідно додатку;

1.2. Для другої групи платників єдиного податку – у відсотках розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року по класифікації видів економічної діяльності, дозволених для платників єдиного податку II групи).

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас проект рішення не у повній мірі узгоджується із вимогами Кодексу, зокрема в такому.

Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу.

Однак, ні у проекті рішення, ні у додатку 1 до нього, яким встановлюються ставки єдиного податку, обов'язкові елементи податку, передбачені статтею 7 Кодексу, не визначені, що не узгоджується з наведеними вище вимогами Кодексу.

Отже, пропонуємо у проекті рішення або у додатку 1 до нього визначити всі обов'язкові елементи єдиного податку, або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) Кодексу, якими вони встановлені.

2. У додатку 1 до проекту рішення пропонуємо речення «всі незазначені або не перераховані вище види діяльності, здійснення яких не забороняється Податковим кодексом України, оподатковується за ставкою 20%» виключити з проекту рішення, оскільки дана норма не узгоджується з вимогами Кодексу.

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зокрема його зміст, структура та наповнення не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).



Так, у розділі I АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема: визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які проблема справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Проте, у розділі I АРВ розробник не визначив причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не оцінив важливість зазначеної проблеми, зокрема, не навів даних у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми, її масштаб та важливість.

Визначені цілі державного регулювання не є вимірюваними, зокрема, відповідний розділ не містять кількісних та/або часових вимірів досягнення встановлених цілей.

Отже, назву розділу II АРВ та його зміст пропонуємо привести у відповідність до вимог Методики.

У розділі III АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, не навів жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, у розділі III АРВ розробником наведена інформація, що під дію регулювання підпадають 402 суб'єкти малого підприємництва, при цьому, питома вага суб'єктів малого та мікро - підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання складає 100 %.

Зважаючи на це, відповідно до вимог Методики, розробник повинен був забезпечити проведення розрахунків витрат суб'єктів господарювання, які вони понесуть внаслідок прийняття проекту рішення згідно із Додатком 4 до Методики. Проте, передбачені вимогами Методики розрахунки витрат суб'єктів господарювання, не проведені.

Окрім зазначеного, в АРВ відсутній розділ, передбачений Методикою, а саме «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги».

Також жодних обґрунтувань проектних розмірів ставок єдиного податку, а також алгоритм їх визначення у АРВ до проекту рішення не наведені.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок

щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

Розділ VII АРВ також підготовлений без дотриманням вимог Методики, оскільки не містить таких обов'язкових прогнозних значень показників результативності дії регуляторного акта, як: кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог розділу VIII додатка 1 до Методики, необхідно навести значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі. Згідно із пунктом 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Також розробник не навів додаткових показників, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта, і їх прогнозних значень.

Відсутність прогнозних значень показників результативності регуляторних акта не дозволить у подальшому оцінити досягнення регуляторним актом встановлених цілей та встановити ефективні ставки єдиного податку на наступний бюджетний період.

Отже, пропонуємо у розділі VII АРВ визначити усі показники результативності та їх прогнозні значення на I, II, III та IV квартал 2021 року.

Враховуючи зазначене, наведені в АРВ обґрунтування до проекту рішення є недостатніми для того, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість проекту регуляторного акта у запропонованій розробником редакції.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих

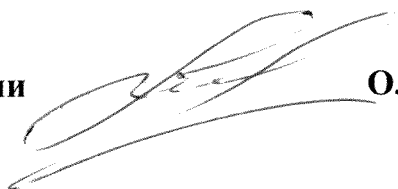


позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Варвинської селищної ради Варвинського району Чернігівської області «Про встановлення розміру ставок єдиного податку на території Варвинської селищної ради Варвинського району Чернігівської області на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до нього – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

