



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Бородянська селищна рада
Бородянського району
Київської області

вул. Центральна, 230,
смт Бородянка, Київська область, 07801

*Стосовно пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Бородянської селищної ради Бородянського району Київської області «Про затвердження Правил з дотримання тиші в громадських місцях населених пунктів Бородянської селищної ради» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Бородянської селищної ради Бородянського району Київської області від 13.04.2020 № 01-26-1057.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, висновку постійної комісії Бородянської селищної ради з питань соціально-економічного розвитку, бюджету та фінансів, реалізації державної регуляторної політики, розвитку цінних паперів та інших фінансових інструментів, інвестицій та зовнішньоекономічних зв'язків та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо таке.

I. Проектом рішення передбачається затвердити Правила з дотримання тиші в громадських місцях населених пунктів Бородянської селищної ради (далі – проект Правил).

Закон України від 24.02.1994 № 4004-XII «Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення» (далі – Закон № 4004-XII) регулює суспільні відносини, які виникають у сфері забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя, визначає відповідні права і обов'язки державних органів, підприємств, установ, організацій та громадян, встановлює порядок організації державної санітарно-епідеміологічної служби і здійснення державного санітарно-епідеміологічного нагляду в Україні.

Відповідно до вимог статті 24 Закону № 4004-XII сільські, селищні, міські ради затверджують правила додержання тиші в населених пунктах і громадських місцях, якими з урахуванням особливостей окремих територій



(курортні, лікувально-оздоровчі, рекреаційні, заповідні тощо) установлюються заборони та обмеження щодо певних видів діяльності, що супроводжуються утворенням шуму, а також установлюється порядок проведення салютів, феєрверків, інших заходів із використанням вибухових речовин і піротехнічних засобів.

Натомість, зміст та наповнення проекту Правил не відповідають вимогам Закону № 4004-ХІІ, зокрема, у такому.

1. Пунктом 2.1 розділу 2 проекту Правил визначаються терміни не передбачені Законом № 4004-ХІІ. Водночас звертаємо увагу, що надання визначень термінів не входить до повноважень органів місцевого самоврядування.

2. Розділом 3 проекту Правил передбачається встановити основні вимоги до дотримання тиші в громадських місцях. У пункті 3.1 розділу 3 проекту Правил передбачається встановити певні зобов'язання для всіх підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності з метою відвернення і зменшення шкідливого впливу на здоров'я населення шуму та інших фізичних факторів, що не у повній мірі узгоджується із вимогами статті 24 Закону № 4004-ХІІ.

Крім того, розділом ІІ Закону № 4004-ХІІ вже визначені права та обов'язки громадян, підприємств, установ і організацій щодо забезпечення санітарного та епідеміологічного благополуччя.

Отже, пропонуємо розділ 3 проекту Правил виключити або врахувати у проекті Правил вимоги розділу ІІ Закону № 4004-ХІІ.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

ІІ. Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі 1 АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема визначити причини її виникнення; оцінити її важливість, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Натомість, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів жодних даних у числовій формі, які б обґрунтували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

У розділі 2 АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана із розв'язанням проблеми.

Натомість, в цьому розділі розробником зазначено, що основна ціль – посилення контролю за дотриманням вимог законодавчих та інших



нормативно-правових актів щодо захисту мешканців населених пунктів Бородянської селищної ради від шкідливого впливу шуму.

Задекларована ціль державного регулювання викладена не чітко та не є вимірюваною. Зокрема, розробником не визначені індикатори зменшення масштабів проблеми, що характеризували б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

У розділі 3 АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернативних способів, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей зазначив лише текстовий опис вигод і витрат держави та населення від застосування кожного з них, а при оцінці впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання у альтернативі 2 зазначив некоректну суму їх витрат на запровадження даного регулювання, яка до того ж не узгоджується з даними наведеними в інших розділах АРВ та у додатках до АРВ.

Окрім цього, у пункті 3 Тесту малого підприємництва (М-Тесту) АРВ, не проведено розрахунків «прямих» та «адміністративних» витрат суб'єктів малого підприємництва, зокрема, щодо виконання вимог регулювання замовниками, споживачами та виконавцями феєрверків (салютів), що не відповідає вимогам пункту 3 додатка 4 до Методики. Зокрема, розробником не проведені необхідні розрахунки та не наведені дані у числовій та монетарній формі, які б обґрунтовували оптимальність запропонованих дій, що пропонується виконати, зокрема, суб'єктам господарювання - замовникам та виконавцям феєрверків (салютів) на території селищної ради, наприклад таких, як отримання письмового погодження заступника Бородянського селищного голови з питань діяльності виконавчих органів Бородянської селищної ради за відповідною резолюцією селищного голови, подання замовником копії схематичного плану розміщення піротехнічного виробу, будівель, з нанесенням прогнозованої небезпечної зони, під'їзних доріг тощо; копії документа про відповідність піротехнічного виробу, який планується використовувати під час проведення феєрверку (салюту); договору з виконавцем феєрверку (салюту) на його проведення; договору з Бородянським відділенням поліції Ірпінського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Київській області про забезпечення заходу поліцейським оточенням; договору з Бородянським РВ ГУ МНС України в Київській області про забезпечення заходу пожежним автомобілем; договору з органом (або закладом) охорони здоров'я про забезпечення заходу черговою бригадою швидкої допомоги.

Також не здійснені розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти малого підприємництва за 5 років.

Відсутність необхідних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів підприємництва та оцінити витрати, які вони



понесуть внаслідок провадження регулювання. Як наслідок, це унеможливило визначення необхідності у вирівнюванні питомої вартості навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого підприємництва шляхом запровадження компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва.

Зазначене не узгоджується з вимогами Методики, та не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Неналежне опрацювання розділів АРВ не дає можливості довести вибір оптимального альтернативного способу у розділі IV АРВ.

У розділі 8 АРВ розробником не наведені усі обов'язкові показники результативності регуляторного акту (не зазначено показник результативності регуляторного акта, такий як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта), які встановлені пунктом 10 Методики та їх прогностичні значення, які наводяться протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Таким чином, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми для того, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість даного проекту регуляторного акта у запропонованому розробником вигляді.

Отже у зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації та розрахунків розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вище викладене, пропонуємо привести проект рішення Бородянської селищної ради Бородянського району Київської області «Про затвердження Правил з дотримання тиші в громадських місцях населених пунктів Бородянської селищної ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**

Олег МІРОШНІЧЕНКО

Оксана КРУЛІКОВСЬКА 050-418-86-22

