ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ №_____ на №_____ від _____20__р.

Дружбівська міська рада
Ямпільського району
Сумської області
вул. С. Гнібеди, 3, м. Дружба,
Ямпільський район,
Сумська область, 41220

Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Дружбівської міської ради Ямпільського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг місцевих податків на території Дружбівської міської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 1) та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Дружбівської міської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 2) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Дружбівської міської ради Ямпільського району Сумської області від 15.04.2020 № 02-24/762.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертного висновку відповідальної постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку Дружбівської міської ради та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень в цілому

Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків і зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ органи місцевого самоврядування в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків і зборів, а їх встановлення здійснюється в порядку, визначеному ПКУ.

Державна регуляторна служба України
ВИХ №2791/0/20-20 від 19.05.2020
Сидорський Олег Леонідович

1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші **обов'язкові елементи**, визначені статтею 7 ПКУ.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Відповідно до частини п'ятої статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо забезпечити оприлюднення проектів рішень у друкованих засобах масової інформації, відповідно до вимог Закону.

3. Керуючись нормами Бюджетного та Податкового кодексів України пропонуємо пункт 3 проекту рішення 1, пункт 2 проекту рішення 2 та додаток 1 до проекту рішення 2 викласти у такій редакції «Дане рішення набирає чинності з 01 січня 2021 року та діє до 31 грудня 2021 року включно».

Щодо проекту рішення 1

1. У додатку 2 до проекту рішення 1 передбачається встановити ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки за об'єкти оподаткування, які відповідно до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ не є об'єктами оподаткування, зокрема за гуртожитки для робітників та службовців (пункт 1130.1), склади спеціальні товарні (пункт 1252.5), складські майданчики (пункт 1252.7), склади універсальні (пункт 1252.8) тощо.

Зважаючи на зазначене, пропонуємо у додатку 2 до проекту рішення 1 врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

2. У пункті 2 додатка 5 до проекту рішення 1 встановлюються ставки єдиного податку для фізичних осіб-підприємців першої групи платників єдиного податку у розмірі 10% до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – 14% до розміру мінімальної заробітної плати, встановлених законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Відповідно до норм пункту 293.2 статті 293 ПКУ, фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Водночас ставки для платників єдиного податку запропоновано встановити в однаковому для всіх суб'єктів господарювання розмірі, без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

У зв`язку із вищенаведеним, пропонуємо пункт 2 додатка 5 до проекту рішення 1 привести у відповідність до вимог статті 293 ПКУ.

30 02200 80731 01002

Щодо проекту рішення 2

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ, одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку вищевикладеним, пропонуємо в проекті рішення 2 зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки відповідно до вимог ПКУ.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділах 1 АРВ розробник проектів рішень обмежився лише текстовим описом проблем, зокрема не навів жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість, а також не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

У розділі 3 АРВ до проекту рішення 2 задекларовані розробником цілі державного регулювання не мають якісного, кількісного, та часового виміру та не у повній мірі відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ.

У розділі 4 АРВ до проекту рішення 2 вважаємо за доцільне додати третю альтернативу, а саме: «Встановлення ставки податку в меншому від запропонованого проектом регуляторного акту, розмірі».

Поряд з цим, наголошуємо на необхідності зазначення розробником вигод та витрат при оцінці впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання для першої та другої альтернативи АРВ до проекту рішення 2.

Також, в АРВ не здійснена оцінка додаткових факторів, які можуть впливати на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання у зв'язку з прийняттям регуляторних актів.

В АРВ до проекту рішення 2 розробник не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з альтернативних способів у кількісному (грошовому) виразі. Крім цього, не наведено жодного розрахунку їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок застосування усіх альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

В АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання та фізичних осіб, а також не наведені алгоритми їх визначення. Насамперед це стосується максимальних розмірів ставок єдиного податку для суб'єктів господарювання першої групи спрощеної системи оподаткування, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для юридичних осіб та земельного податку за деякі категорії земель для юридичних осіб.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а ставки вказаних податків встановлюються на максимальному рівні, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

У розділі V АРВ до проекту рішення 1 та розділі 6 АРВ до проекту рішення 2 не описаний механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог.

Відповідно до вимог Методики, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики - Тест малого підприємництва (далі – М - Тест).

Однак, у АРВ до проекту рішення 2 М-Тест не був проведений, відповідно, не здійснений розрахунок «прямих» та сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання, що не узгоджується з вимогами Методики.

У пункті 1 М-Тесту АРВ до проекту рішення 1 розробником не визначені місця проведення прямих консультацій (круглого столу) з представниками малого підприємництва.

При визначенні «прямих» витрат суб'єктів господарювання на виконання вимог регулювання у М-Тесті до проекту рішення 1 розробником не зазначені дані по сплаті відповідного податку у попередньому бюджетному році, що ставить під сумнів доцільність та обґрунтованість розрахунків у цілому.

Поряд з цим, у розрахунках «прямих» витрат відсутнє обрахування процедури офіційного звітування суб'єктів господарювання.

У наданому М-Тесті АРВ до проекту рішення 1 не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для запропонованих регулювань для малого підприємництва.

В розділі 9 АРВ до проекту рішення 2 зазначено, що термін дії акта є необмеженим, що не відповідає вимогам статті 12 ПКУ.

Розділ 14 АРВ до проекту рішення 2 заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики, зокрема розробником не у повному обсязі визначені показники результативності регуляторного акта, не наведені їх прогнозні значення протягом різних періодів дії після набрання чинності регуляторним актом, як передбачено вимогами Методики.

Також, АРВ не містять інформації щодо конкретних періодів проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторних актів, що не узгоджується з вимогами Методики.

3022008073 01004

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень, а саме відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Дружбівської міської ради Ямпільського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг зі місцевих податків на території Дружбівської міської ради на 2021 рік» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Дружбівської міської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих пропозицій, а аналізи регуляторного виливу до них - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

Т. в. о. Голови Державної регуляторної служби України **Олег МІРОШНІЧЕНКО**

Олег Сидорський 066 8049169