



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

### РІШЕННЯ

#### про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 26 травня 2004 р. № 687» (далі – проект постанови), а також документи, що додаються до проекту постанови, подані листом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 08.04.2020 № 362-06/23391-03.

За результатами проведеного аналізу проекту постанови та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику), Державна регуляторна служба України

#### встановила:

Згідно з інформацією, наведеною в розділі II наданого до проекту постанови Аналізу регуляторного впливу, цілями державного регулювання, які намагається досягнути розробник, є приведення окремих положень діючої редакції Порядку проведення огляду, випробування та експертного обстеження (технічного діагностування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26.05.2004 № 687 у відповідність до сучасних вимог дефініцій, зокрема визначення експертних організацій, які проводять технічний огляд (у т.ч. первинний та позачерговий), випробування та/або експертне обстеження (технічне діагностування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, розподіл сфер їх діяльності у відповідність до вимог чинного законодавства.

Свого часу, проект постанови, а також документи, що додаються до нього направлявся на розгляд ДРС листом Державної служби України з питань праці.

РІШЕННЯ № 286 від 14.05.2020

Кошанський Сергій Юрійович



За результатами розгляду проекту постанови, а також документів, що додавались до нього, приймаючи до уваги, що під час її розгляду зауважень та пропозицій в порядку, встановленому Законом про регуляторну політику не надходило, ДРС прийняла рішення від 17.01.2020 № 25 про погодження проекту регуляторного акта.

Однак, проект регуляторного акта, що наразі надійшов на розгляд та погодження, не може бути погоджений ДРС у наданій редакції з огляду на таке.

Прийняття проекту наказу здійснюється не у відповідності з визначеним статтею 4 Закону про регуляторну політику принципом *прозорості та врахування громадської думки*.

Вказаний принцип, передбачає відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому статтею 4 Закону про регуляторну політику порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

На адресу ДРС від Спільного представницького органа сторони роботодавців на національному рівні, ДП «Запорізький Експертно-Технічний Центр Держпраці» та Всеукраїнської громадської організації «Асоціація ліфтовиків України» надійшли листи від 21.04.2020 № 20-2-216, від 08.04.2020 № 459/01 та від 06.05.2020 № 26 стосовно зауважень та пропозицій до проекту постанови.

Крім того, листом Ради Національної безпеки та оборони України від 09.04.2020 № 943/14-09/2-20 також були надані зауваження та пропозиції Криворізької міської організації роботодавців експертних та інспекційних організацій від 19.03.2020 № 05/20.

Акцентуємо увагу розробника, що відповідно до частини сьомої статті 9 Закону про регуляторну політику всі зауваження і пропозиції щодо проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу підлягають обов'язковому розгляду розробником цього проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю чи частково враховує одержані зауваження і пропозиції або мотивовано їх відхиляє.

Таким чином, проект наказу потребує доопрацювання з урахуванням вищевказаних зауважень.

Виходячи із наведеного, за результатами розгляду положень проекту наказу та АРВ встановлено, що проект розроблено з порушенням основних принципів державної регуляторної політики, а саме: прозорості та врахування громадської думки, ефективності та збалансованості, визначених статтею 4 Закону про регуляторну політику.



Керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

**вирішила:**

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 26 травня 2004 р. № 687».

Додаток:  
копії звернень на 9 арк. в 1 прим.

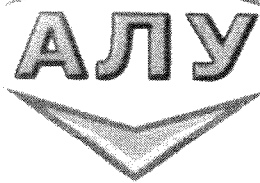
**Т. в. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Олег МІРОШНІЧЕНКО**



Сергій КОШАНСЬКИЙ  
239-7607



# ВСЕУКРАЇНСЬКА ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ "АСОЦІАЦІЯ ЛІФТОВИКІВ УКРАЇНИ"

07301, Україна, Київська обл., м.Вишгород, вул. Шолуденка 19, а/с 69

ЗКПО 35222990 Т/ф: (044)5792336, бух: (04596)54722

<http://liftoviki.com.ua> e-mail: [office@Liftoviki.com.ua](mailto:office@Liftoviki.com.ua), [TK\\_104@Liftoviki.com.ua](mailto:TK_104@Liftoviki.com.ua)

Вих. № 26

від "06" 05 2020 р.

На № \_\_\_\_\_

Щодо внесення змін  
до Постанови № 687

## Державна регуляторна служба України

ВГО «Асоціація ліфтовиків України» розглянула проект Змін, що вносяться до постанови Кабінету Міністрів України від 26.05.2004р. №687, та просить врахувати наші пропозиції та пояснення до надання постанови на затвердження.

Прикро, що розробники постанов частіше за все не враховують наданих нами пропозицій та рекомендацій, що не завжди приводить до покращення організації та якості робіт. Так сталося і з останніми змінами до постанови Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 р. № 1107.

З метою недопущення колапсу ВГО «Асоціація ліфтовиків України» просить врахувати наші пропозиції.

**Додаток.** Пропозиції ВГО «Асоціація ліфтовиків України» до проекту Змін, що вносяться до постанови Кабінету Міністрів України від 26.05.2004р. №687.

З повагою,

Голова ВГО «Асоціація ліфтовиків України»

  
Горішний С.І.

Вик. Величко В.С.  
093-366-95-55

0.31

Державна регуляторна служба України  
№ 3618/0/19-20 від 07.05.2020



**Пропозиції ВГО «Асоціація ліфтовиків України» до проекту Змін,  
що вносяться до постанови Кабінету Міністрів України від 26.05.2004р. №687**

1. Доповнити речення пункт 2, абз.11 словами:

«...або на технічному обслуговуванні, за умови наявності в штатному розкладі фахівців, що пройшли відповідне навчання, мають посвідчення (сертифікати) експертів технічних та не приймають участі у монтажі та технічному обслуговуванні устаткування (тип В згідно з 4.1.6 в) ДСТУ EN ISO/IEC 17020:2019)

*Пояснення*

Є різні типи технічних оглядів:

- первинні,
- чергові,
- позачергові, що діляться на часткові, які проводять після заміни компонентів безпеки вузлів, від яких залежить безпечна робота ліфтів та повні, які проводяться після аварій та надзвичайних ситуацій.

З метою скорочення термінів простою ліфтів треба залишити право проводити технічні огляди відповідними фахівцями спеціалізованих організацій з технічного обслуговування, залежно від типів технічних оглядів та компетенції обслуговуючих організацій, як прийнято у багатьох державах світу і відповідає вимогам ДСТУ EN ISO/IEC 17020:2019.

2. У пункті 22 замінити перше речення на таке:

«У разі досягнення призначеного терміну служби, встановленого виробником у технічній документації, роботодавець припиняє подальшу експлуатацію устаткування, добровільно обирає спеціалізовану або експертну організацію, яка проводить технічний огляд та складає Акт дефектів, де має бути зазначено рівень зношеності устаткування, відповідність вимогам технічних регламентів та організаційно-методичних документів та визначено наявність ризиків безпеки.

Власник (особа уповноважена власником) на підставі зазначених актів визначає склад та черговість відновлюваних робіт (заміна, реконструкція, модернізація, відновлюваний ремонт) та терміни початку й закінчення робіт, а також етапи їх виконання.

Після закінчення етапів відновлюваних робіт, перед введенням ліфта в експлуатацію, позачергові технічні огляди проводять компетентні спеціалізовані або експертні організації, а після закінчення повного комплексу відновлюваних робіт проводять експертні організації згідно з вимогами технічних регламентів.»

*Пояснення*

Вимоги постанови Кабінету Міністрів України від 26.05.2004р. №687 не виконувалися протягом усіх 16 років після її затвердження.

Основна причина – це відсутність фінансування на виконання експертних обстежень і технічних оглядів уповноваженими організаціями після закінчення призначеного терміну експлуатації.

Замість того, щоб спростити ці проблеми, розробники проекту Змін пропонують без всіляких підготовчих робіт після закінчення призначеного терміну експлуатації, зупиняти устаткування, виводити його з експлуатації або відновлювати.

Може для якоїсь галузі це прийнятно, але для ліфтової це не допустимо.

На даний час в Україні в експлуатації перебуває більше як 120 000 ліфтів, з яких щонайменше половина не проходила експертного обстеження і відновлювальні роботи проводились не на всіх ліфтах. Значна їх кількість експлуатується вже більше двох призначених термінів.

Після надання чинності цьому проекту Змін, ліфти необхідно буде терміново зупинити.

З метою запобігання штрафних санкцій житлово-експлуатаційні організації, які і без того мають дебіторську заборгованість, маючи таку законну підставу зупинять експлуатацію ліфтів.

Виведений з експлуатації ліфт через невеликий період часу буде дуже важко відновити.

Залишається не вирішеним питання, де взяти мільярди коштів на відновлювальні роботи.

До речі, в цьому проекті Змін відсутнє визначення терміну «відновлення», це приведення тільки до того стану, в якому було устаткування до введення в експлуатацію чи і з необхідністю відповідності сучасним вимогам безпеки.

Масове зупинення ліфтів призведе до погіршення умов проживання мешканців будинків, зокрема інвалідів та людей похилого віку, незадоволення та великої кількості скарг мешканців висотних будинків.

Це дуже не проста проблема та її необхідно розв'язувати планово і не без допомоги держави.

ВГО «Асоціація ліфтовиків України» пропонує внести зміни до пункту 22, відмінити категоричне виведення з експлуатації, надати визначення терміну «відновлення», та пов'язати з можливістю фінансування робіт, враховуючи час кризи та карантину.



**СПІЛЬНИЙ ПРЕДСТАВНИЦЬКИЙ ОРГАН  
СТОРОНИ РОБОТОДАВЦІВ НА НАЦІОНАЛЬНОМУ РІВНІ**

01030, м. Київ, вул. Михайла Коцюбинського, 1

тел.: +380 44 226-25-74, факс: +38 044 251-70-62, e-mail: fru@fru.org.ua

№ 20-2-216 від 21.04.2020 року

ТВО Голови Державної регуляторної  
служби України

Мірошніченку О.М.

**Шановний Олеже Миколайовичу!**

До Державної регуляторної служби України надійшов на погодження проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 26 травня 2004 р. № 687» (далі – проект постанови). При здійсненні аналізу проекту постанови просимо звернути увагу на наступне.

Запропоновані у абзацах шостому, одинадцятому, п'ятнадцятому пункту 2 проекту постанови нові визначення та вимога щодо встановлення компетентності експертних та спеціалізованих організацій:

- є порушенням вимог статей 21,33 Закону України «Про охорону праці», відповідно до яких роботодавець не повинен отримувати підтвердження компетентності у Держпраці, а Держпраці не має повноважень встановлювати компетентність зазначеним експертним та спеціалізованим організаціям. Відповідно до статті 10 Закону України «Про акредитацію органів з оцінки відповідності» виключно Національний орган України з акредитації має право засвідчувати компетентність;

- запропоноване визначення експертної організації не відповідає визначенню, викладеному в абзаці третьому пункту 3 (в редакції постанови КМУ № 48 від 07.02.2018р.), постанови КМУ від 26.10.2011р. № 1107 «Про затвердження Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки»:

*«експертні організації - експертно-технічні центри, що належать до сфери управління Держпраці, або незалежні експертні організації, які забезпечують науково-технічну підтримку державного нагляду у сфері промислової безпеки та охорони праці та мають підтверджену компетенцію для інспекційної діяльності у сфері охорони праці відповідно до законодавства».*

У абзаці п'ятнадцятому пункту 2 проекту постанови пропонується визначити орган, який затверджуватиме вимоги щодо компетентності експертних та спеціалізованих організацій. Втім такі вимоги вже існують і затверджені наказом Міністерства соціальної політики від 12.04.2018р. № 507 «Про затвердження Вимог до експертних організацій, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07 травня 2018р. № 569/32021.

Відповідно до абзацу другого пункту 1 розділу II цього наказу компетентність експертних організацій як органу з інспектування, що здійснює інспектування, як третя сторона встановлює Національне агентство з акредитації України відповідно до законодавства.

Пунктом 22 проекту постанови внесено зміну, відповідно до якої подальша експлуатація устаткування, що досягло призначеного терміну служби, стає можливим тільки після його відновлення.

**«У разі досягнення призначеного терміну служби роботодавець припиняє подальшу експлуатацію устаткування з подальшим його виведенням з експлуатації або відновленням продукції».**

Термін відновлення продукції відповідно до статті 1 Закону України «Про загальну безпечність нехарчової продукції» визначає:

*«відновлення продукції - надання продукції, що була у вжитку, властивостей нової з метою її повторного надання на ринку України ...».*

Після відновлення, устаткування повинно мати не тільки властивості нової, які передбачають і новий призначений термін служби.

У пунктах 26, 29, 30, 31, 32 Порядку визначені вимоги щодо встановлення призначеного терміну служби через проведення експертних обстежень устаткування, але це не визначено у пункті 21.

З метою узгодження вимог пункту 21 і пунктів 26, 29-32 пропонується абзац другий пункту 21 викласти у такій редакції – *« відновлення продукції;».*

Законом України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» не застосовується термін «відновлення продукції». У цьому законі відсутні вимоги щодо обов'язкового встановлення нового призначеного терміну служби та її процедури після проходження відновлення продукції.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо:

- абзац шостий пункту 2 проекту постанови викласти у наступній редакції: **«експертна організація – суб'єкт господарювання, який проводить технічний огляд, випробування, експертне обстеження (технічне - діагностування) устаткування як третя сторона та має підтверджену компетенцію для інспекційної діяльності у сфері охорони праці відповідно до законодавства»;**

- абзац одинадцятий пункту 2 проекту постанови викласти у наступній редакції: **«спеціалізована організація – суб'єкт господарювання, який проводить технічний огляд, випробування устаткування, що перебуває у його володінні, користуванні (експлуатації) та має підтверджену компетенцію для інспекційної діяльності у сфері охорони праці відповідно до законодавства»;**

- абзац п'ятнадцятий пункту 2 проекту постанови **виключити.**

- абзац другий пункту 21 проекту постанови пропонується викласти у наступній редакції **«відновлення продукції;».**

Відповідно до статті 30 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» до повноважень уповноваженого органу щодо здійснення державної регуляторної політики, у тому числі належить проведення аналізу проектів регуляторних актів, що подаються на погодження, та відповідних аналізів регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 цього Закону та прийняття рішень про погодження цих проектів або про відмову в їх погодженні. Керуючись зазначеним, а також виходячи з вищенаведених аргументів, просимо не погоджувати наданий на розгляд Державній регуляторній службі України проект постанови Кабінету Міністрів України „Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 26 травня 2004 р. № 687”.

**Керівник Секретаріату  
Спільного представницького  
органу сторони роботодавців  
на національному рівні**

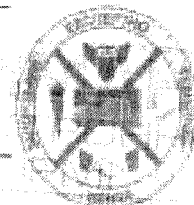


**Р.Іллічов**





**ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО  
«ЗАПОРІЗЬКИЙ ЕКСПЕРТНО-ТЕХНІЧНИЙ ЦЕНТР  
ДЕРЖПРАЦІ»**



69032, м. Запоріжжя, Північне шосе, 25, ЄДРПОУ 24908201

тел.: (061) 708-05-38, www.etc.biz.ua, E-mail: info@ot.zp.ua

Система менеджменту сертифікована на відповідність ДСТУ ISO 9001:2013. Сертифікат від 13.04.2018 №UA-GCM/274-2018  
Система вимірювань відповідає вимогам ДСТУ ISO 10012:2008. Сертифікат про визнання технічної компетентості від 31.08.2017 № АВ 63-17  
Система менеджменту відповідає вимогам Регістра судноплавства України. Сертифікат про відповідність від 19.12.2017 № СВР-224-3-11Б-17

08.04.2020 №459/01

На №..... від .....

*Про надання зауважень та  
пропозицій до проекту Порядку*

Т.в.о. Голови  
Державної регуляторної служби України  
Мірошніченко О.М.  
01011, м. Київ  
вул. Арсенальна, 9/11

Зміни до Порядку проведення огляду, випробування та експертного обстеження (технічного діагностування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки (далі – Порядок), затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 26 травня 2004 р. № 687 є необхідними, оскільки минув час і є потреба привести його вимоги у відповідність із сучасними вимогами, що викладаються у законодавстві, нормативних документах, вилучити норми, які є незастосовними, тощо.

Викладений 16.03.2020 на сайті Мінсхекономіки Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 26 травня 2004 р. № 687» (далі – Проект) та пакет документів до нього (Пояснювальна записка, Аналіз регуляторного впливу, Порівняльна таблиця), що надає відповідні роз'яснення щодо таких змін, є **недосконалим**, оскільки:

– вирішує тільки частину проблеми – вилучає з Порядку «уповноважені організації», але не всі їх функції покладає на експертні організації;

– ускладнює, а в деяких випадках унеможлиблює, вирішення проблеми експлуатації устаткування підвищеної небезпеки, у якого закінчився призначений термін служби, через введення терміну «відновлення продукції — надання продукції, що була у вжитку, властивостей нової **з метою її повторного надання на ринку України**». Тобто роботодавець має відновити устаткування підвищеної небезпеки, яке відпрацювало призначений термін служби, до «властивостей нової» і провести оцінку відповідності технічним регламентам для повторного надання на ринку України;

– не пояснює доцільність заміни експертного обстеження устаткування підвищеної небезпеки, у якого закінчився призначений термін служби, та, яке суб'єкти господарювання продовжують експлуатувати, на оцінку відповідності після проведення його «відновлення»;

– не чітко пояснює наслідки регуляторного впливу від впровадження змін до Порядку, в тому числі вплив на ринок праці;

– не повністю розкриває механізм, інструменти, шляхи та/або заходи, спрямовані на розв'язання проблеми експлуатації устаткування підвищеної небезпеки, у якого закінчився призначений термін служби.

Відповідно до наведеного вище, ведення таких змін до Порядку, на цей час **недоцільно**, оскільки:



**По-перше**, на цей час нормативними або технічними документами не визначеній єдиний порядок **ВІДНОВЛЕННЯ** устаткування підвищеної небезпеки, якого закінчився призначений термін служби, до властивостей нової, як визначені терміном «відновлення», що наведений у Законі України «Про загальну безпечність нехарчової продукції».

На підприємствах України сотні тисяч одиниць устаткування, яке працює більше призначеного (граничного) терміну служби. Враховуючи умови експлуатації такого устаткування, що експлуатується не один десяток років, йому неможливо надати властивостей нового.

**По-друге**, змінами в Порядку не передбачено яким чином суб'єкт господарювання має визначити обсяги проведення робіт з відновлення, та які самі роботи для відновлення устаткування необхідно виконати.

**По-третє**, у разі, якщо устаткування і буде «відновлене», суб'єкт господарювання не буде його реалізовувати на ринку, як передбачається відповідно до визначення терміну, оскільки воно є складовою технологічного процесу виробництва.

**По-четверте**, для суб'єкта господарювання, придбання нового устаткування та проведення його подальшої оцінки відповідності, чи відновлення старого устаткування і проведення йому оцінки відповідності, тягне непередбачувані **ВЕЛИКІ ФІНАНСОВІ ВИТРАТИ**, які є значно більшими ніж проведення експертного обстеження та подальшого ремонту, модернізації для приведення устаткування у працездатний стан.

Наслідками таких змін, а саме в умовах сучасної ситуації у державі, може бути – зупинка виробництва багатьох промислових підприємств, як таких, що відповідають вимогам цього Порядку, через фінансову неспроможність оплатити комплекс робіт із заміни устаткування, або його відновлення;

– суб'єкт господарювання, через фінансову неспроможність оплатити цей комплекс робіт, на свій страх та ризик, продовжить подальшу експлуатацію устаткування, призначений термін служби якого закінчився;

– устаткування, призначений термін служби якого закінчився, може мати безліч небезпек, які можуть спричинити ризики його відмови, руйнування, і ймовірності настання нещасних випадків через його експлуатацію.

Відповідно до викладеного вище, а також, у зв'язку з тим, що «інститут призначення уповноважених організацій» не працює, що обмежує здійснення господарської діяльності у сфері технічних оглядів для інших суб'єктів господарювання, негативно впливає на безпеку промислового виробництва викликає суспільний резонанс, вважаємо, що Проект запропонований у такій редакції несе у собі приховані проблеми, як фінансового, так і технічного характеру тому потребує доопрацювання відповідно до наданих зауважень та пропозицій.

**Додаток.** Зауваження та пропозиції до Проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 26 травня 2004 р. № 687» на 21-му арк. в 1-му прим.

Директор

Р.С. Бадьора

Вик. Кравець В.А.  
т. (61) 708-05-38

**КРИВОРІЗЬКА МІСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ РОБОТОДАВЦІВ  
ЕКСПЕРТНИХ ТА ІНСПЕКЦІЙНИХ ОРГАНІЗАЦІЙ**

50086, Дніпропетровська область, м. Кривий Ріг, вул. Галенка, 4/24.  
Т: (056)409-80-33; e-mail: expert-kr@ukr.net

вих. № 05/20  
від 19.03.2020 р.

Секретарю Ради національної  
безпеки та оборони України  
ДАНІЛОВУ О.М.

**Шановний Олексію Мячеславовичу!**

З 16 березня 2020 року на офіційному сайті Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України проходить обговорення проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 26 травня 2004 року № 687» (далі проект постанови). Дуже суха та незрозуміла інформація для офіційного сайту, тільки вузькі фахівці сфери охорони праці та промислової безпеки зрозуміли про що йде мова.

Постанова Кабінету Міністрів України від 26 травня 2004 року № 687 встановлює Порядок проведення огляду, випробування та експертного обстеження машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки. Дана постанова є єдиним документом, який дозволяє суб'єктам господарювання продовжити експлуатацію машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки у яких закінчився термін служби, а це складає 80 % основних засобів виробництва промислових підприємств України.

Сьогодні офіційний сайт Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України пропонує нам на обговорення проект постанови, який фактично є **СМЕРТНИМ ВИРОКОМ ДЛЯ ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ** з наступних причин:

- Абзац четвертий пункту 2 проекту постанови визначає: «призначений термін служби устаткування -- календарна тривалість експлуатації, при досягненні якої експлуатацію устаткування належить припинити незалежно від його технічного стану».
- Пункт 22 проекту постанови пропонує: «У разі досягнення призначеного терміну служби, встановленого виробником в технічній документації, роботодавець припиняє подальшу експлуатацію устаткування з подальшим його виведенням з експлуатації або відновленням продукції».
- Абзац чотирнадцятий пункту 2 проекту постанови встановлює: «Термін «відновлення продукції» вживається у значенні, наведеному у Законі України «Про загальну безпечність нехарчової продукції», а саме: «відновлення продукції - надання продукції, що була у

Апарат Ради національної  
безпеки і оборони України  
Вх. № 2020/3/103  
"20" / 103  
2020 р.

вжитку, властивостей нової з метою її повторного надання на ринку України».

Згідно з проектом постанови передбачається що ця постанова набирає чинності через три місяці з дня її опублікування.

### Шановні підприємці!

Хто з Вас протягом трьох місяців спроможний вивести з експлуатації або провести відновлення всіх машин, механізмів, устаткування підвищеної безпеки на Вашому підприємстві, яким закінчився термін служби, та які наслідки і навантаження очікують Ваш бізнес?

Крім того, проект постанови пропонує нову корупційну схему для державних чиновників: через три місяця після опублікування постанови суб'єкти господарювання вимушені будуть вирішувати питання з Державною службою України з питань праці, щоб зберегти свій бізнес та ми дуже сумніваємось що це буде безкоштовно.

На підставі вищезазначеного ми вимагаємо:

1. Негайно припинити обговорення проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 26 травня 2004 року № 687», як нормативно-правового акту, який представляє явну загрозу економічній та соціальній безпеці України.
2. Негайно скасувати дію постанови Кабінету Міністрів України від 03 березня 2020 року № 207 «Про внесення змін до «Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 року № 1107, як таку, що створює небезпечні умови праці та загрожують життю і здоров'ю громадян України.
3. Порушити кримінальну справу по вищевказаним фактам проти службових осіб, які вносять антинародні, антидержавні проекти нормативно-правових актів на обговорення, сприяють їх прийняттю та погоджують їх зміст.

Голова ініціативної групи експертних організацій  
виконавчий директор Криворізької міської організації  
роботодавців експертних та інспекційних організацій В. І. Балацун

