



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Троянська сільська рада
Добровеличківського району
Кіровоградської області**

вул. Центральна, 6, с. Трояни,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27021

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік на території Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області» та документи, що надані до нього листом Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 02.04.2020 № 01-22/56/1.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Троянської сільської ради з питань врегулювання конфлікту інтересів, та запобігання корупції, планування, бюджету та фінансів, соціального розвитку щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

1. Проектом рішення на території Троянської сільської ради встановлюються ставки земельного податку та пільги зі сплати податку на 2021 рік.

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Податковим кодексом України (далі – ПКУ) (підпункт 12.3.1 пункту 12.3 статті 12 ПКУ).

Згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платники податків і зборів, розмір ставки,



податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість у проекті рішення відсутній такий обов'язковий елемент, як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Пропонуємо визначити у проекті рішення усі необхідні елементи місцевих податків, передбачені статтею 7 ПКУ.

2. Пункт 14 проекту рішення потребує коригування шляхом заміни словосполучення «з 01 січня 2020 року» на словосполучення «з 01 січня 2021 року».

3. Пункт 15 пропонуємо виключити з проекту рішення як такий, що суперечить вимогам ПКУ та пункту 12 проекту рішення.

4. Додаток 1 до проекту рішення потребує приведення до вимог пункту 277.1 статті 277 ПКУ, в частині встановлення ставки земельного податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

5. У додатку 2 проекту рішення зазначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ із сплати земельного податку. Пропонуємо виключити з додатку 2 до проекту рішення пільги, передбачені статтями 281 та 282 ПКУ, а також перелік земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком, відповідно до статті 283 ПКУ, або навести зазначені пільги у повному обсязі, відповідно до вимог ПКУ, залишивши у додатку 2 пільги, що надаються Троянською сільською радою відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ.

Отже, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

1. У розділі 1 «Визначення проблеми» АРВ розробник не визначив причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не оцінив важливість зазначеної проблеми, зокрема, не навів дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми, її масштаб та важливість, не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі III АРВ запропоновано до розгляду та здійснено опис двох альтернатив вирішення проблеми: відсутність регулювання (альтернатива 1) і встановлення місцевих податків на території ради (альтернатива 2).

При описі альтернативи 1 визначено, що у випадку її впровадження земельний податок буде справлятися за мінімальними ставками. Зазначене суперечить вимогам підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, яким встановлено, що у разі, якщо відповідно рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням їх мінімальних ставок, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передувє бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

Також при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведені розрахунки їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті місцевих податків та зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення. У зв'язку з відсутністю всіх необхідних числових даних та розрахунків вигід та витрат (у тому числі і суб'єктів господарювання), що будуть мати місце в результаті реалізації запропонованих альтернатив вирішення проблеми, розробником не доведено, що існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення, а також не обґрунтовано, що запропоновані для реалізації ставки податків (альтернатива, вибрана для реалізації), є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатка 1 до Методики.

У розділі VIII АРВ показники результативності регуляторного акта встановлені на 2020 рік, що не відповідає вимогам пункту 10 Методики в частині встановлення прогнозних значень показників результативності регуляторного акта протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Неналежне визначення показників результативності регуляторного акту не дозволить у подальшому провести відстеження результативності регуляторного акта, як це передбачено статтею 10 Закону.

Додатково повідомляємо, що розрахунки прямих та адміністративних витрат у пунктах 3 та 4 Тесту малого підприємництва проведено арифметично некоректно.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи викладене вище, пропонуємо привести проект рішення Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік на території Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

