



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Троянська сільська рада
Добровеличківського району
Кіровоградської області**
вул. Центральна, 6, с. Трояни,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27021

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення місцевих податків та зборів на території Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області на 2021 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 02.04.2020 № 01-22/57/1.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Троянської сільської ради з питань планування бюджету і фінансів та програм економічних реформ та приватизації щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляє.

Щодо проекту рішення

1. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Податковим кодексом України (далі – ПКУ) (підпункт 12.3.1 пункту 12.3 статті 12 ПКУ).

Згідно з підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платники податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Проектом рішення «Про встановлення місцевих податків та зборів на території Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської

Державна регуляторна служба України
ВИХ №2516/0/20-20 від 30.04.2020

Онщенко Наталія Аркадіївна



області на 2021 рік» на території Троянської сільської ради встановлюється виключно єдиний податок на 2021 рік.

Крім того, до проекту рішення надано аналіз регуляторного впливу проекту рішення «Про встановлення єдиного податку на території Троянської сільської ради на 2021 рік.»

Враховуючи зазначене, пропонуємо викласти назву проекту рішення у наступній редакції «Про встановлення єдиного податку на території Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області на 2021 рік.» та внести відповідні зміни до плану регуляторної діяльності Троянської сільської ради на 2020 рік.

2. Підпункт 1.1 пункту 1 проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 293.1 статті 293 ПКУ.

Зокрема, згідно з вимогами пункту 293.2 статті 293 ПКУ сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад встановлюються фіксовані ставки єдиного податку, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Керуючись положеннями статті 293 ПКУ пропонуємо Троянській сільській раді Добровеличківського району Кіровоградської області розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

3. Підпунктом 1.6 пункту 1 проекту рішення зазначено, що база та об'єкт оподаткування, податковий період та інші обов'язкові елементи єдиного податку визначаються згідно із главою 1 розділу XIV Податкового кодексу України.

Пропонуємо визначити у проекті рішення усі обов'язкові елементи єдиного податку або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

4. Пункт 5 проекту рішення потребує коригування шляхом заміни словосполучення «з 01 січня 2020 року» на словосполучення «з 01 січня 2021 року».

Отже, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу

До проекту рішення «Про встановлення місцевих податків та зборів на території Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області на 2021 рік.» надано аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення «Про встановлення єдиного податку на території Троянської сільської ради на 2021 рік.»

Таким чином АРВ до проекту рішення та проект рішення не узгоджуються між собою, що суперечить вимогам статті 8 Закону.

Крім того, наданий АРВ не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (із змінами,

внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас розробник проекту рішення обмежився лише текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробником не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті місцевих податків та зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення. У зв'язку з відсутністю всіх необхідних числових даних та розрахунків вигід та витрат (у тому числі і суб'єктів господарювання), що будуть мати місце в результаті реалізації запропонованих альтернатив вирішення проблеми, розробником не доведено, що існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення, а також не обґрунтовано, що запропоновані для реалізації ставки податків (альтернатива, вибрана для реалізації), є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У розділі VIII АРВ показники результативності регуляторного акта встановлені на 2020 рік, що не відповідає вимогам пункту 10 Методики в частині



встановлення прогностичних значень показників результативності регуляторного акта протягом різних періодів після набрання чинності актом.

У розділі III АРВ при визначенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання вказано, що регулювання поширюється на 4 мікропідприємства. Натомість, прями та адміністративні витрати в Тесті малого підприємництва (М-тесті) розраховано для 3 суб'єктів мікропідприємництва, а самі розрахунки не є коректними.

Таблицю розділу 4 М-тесту заповнено з порушенням вимог додатку 4 до Методики.

Крім того, дати проведення розробником консультацій щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання (пункт 1 М-тесту), потребують уточнення. Відповідно до вимог Методики вони проводяться у процесі підготовки АРВ до розміщення проекту в ЗМІ для обговорення.

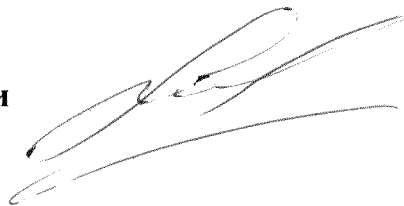
Отже, АРВ з М-тестом потребують уточнення даних та приведення до вимог Методики.

Додатково повідомляємо, що експертний висновок постійної комісії щодо регуляторного впливу проекту регуляторного акта підготовлено до проекту рішення «Про встановлення на території Троянської сільської ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік», що не відповідає вимогам статті 34 Закону.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проект рішення Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення місцевих податків та зборів на території Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

