



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Попівська сільська рада Онуфріївського району Кіровоградської області

вул. Петропавлівська, 24,
с. Попівка, Онуфріївський район,
Кіровоградська область, 28104

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Попівської сільської ради Онуфріївського району Кіровоградської області «Про встановлення розмірів місцевих податків та зборів на території Попівської сільської ради у 2021 році» та документи, що надані до нього листом Попівської сільської ради Онуфріївського району Кіровоградської області від 10.04.2020 № 76.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Попівської сільської ради з питань діяльності ради, депутатської етики, регламенту, законності, державної регуляторної політики, діяльності рухів, об'єднань громадян та територіально-адміністративного устрою щодо його регуляторного впливу, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Проектом рішення передбачається встановити на території Попівської сільської ради ставки земельного, єдиного та транспортного податків, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, туристичного збору.

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Податковим кодексом України (далі – ПКУ) (підпункт 12.3.1 пункту 12.3 статті 12 ПКУ).

Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платники податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.



30 102200107457 00001

Державна регуляторна служба України
ВИХ №2510/0/20-20 від 30.04.2020

Онценко Наталія Аркадіївна



Натомість у проекті рішення відсутні такі обов'язкові елементи, як об'єкт та база оподаткування для платників єдиного податку першої та другої груп, а додатки 4 та 5 мають норми, визначення яких не передбачено ПКУ при прийнятті рішень про встановлення місцевих податків і зборів.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення всі необхідні елементи місцевих податків, передбачені статтею 7 ПКУ, одночасно виключивши пункти 1, 3, 7 додатка 4 «Положення про єдиний податок» та пункти 9 та 10 додатка 5 «Положення про встановлення туристичного збору» до проекту рішення.

Враховуючи вимоги пункту 293.2 статті 293 ПКУ в частині встановлення місцевими радами ставок виключно для платників єдиного податку першої та другої груп, пропонуємо також включити з додатка 4 «Положення про єдиний податок» до проекту рішення норми, що стосуються оподаткування платників єдиного податку третьої та четвертої груп.

Таблицями додатка 1.1 до проекту рішення визначаються, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки поза межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено. Зазначені таблиці потребують приведення у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277 ПКУ в частині визначення ставки земельного податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

З огляду на вимоги пункту 7.2 статті 7 ПКУ та постанови Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» пропонуємо доповнити проект рішення додатками 1.2 та 2.2 в яких визначити, відповідно, перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до вимог пункту 284.1 статті 284 ПКУ із сплати земельного податку, та перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням всіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі III АРВ при проведенні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробник повинен зазначити кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання (за групами: великі, середні, малі та мікро), питому вагу кожної групи у загальній кількості, а також провести порівняння вигод та витрат суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі, навести розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок



впровадження проекту рішення (при сплаті місцевих податків та зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Однак у наданому АРВ розділ «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» відсутній.

У зв'язку з неналежним опрацюванням розділу III АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Крім того, нумерація та назви розділів АРВ потребують приведення у відповідність до вимог додатка I до Методики.

Розробником в АРВ проведено Тест малого підприємництва (далі – М-тест) для 4 суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП), в якому до адміністративних витрат СМП віднесені витрати на процедури офіційного звітування та забезпечення процесу перевірок.

Натомість зазначені процедури не встановлюються проектом рішення (визначені в ПКУ) та не потребують обрахунку у М-тесті.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Попівської сільської ради Онуфріївського району Кіровоградської області «Про встановлення розмірів місцевих податків та зборів на території Попівської сільської ради у 2021 році» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до нього – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

