



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Чигиринська міська рада

Черкаської області

вул. Богдана Хмельницького, 19,
м. Чигирин, Черкаська обл., 20901

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Чигиринської міської ради Черкаської області «Про затвердження Регламенту Центру надання адміністративних послуг Чигиринської міської ради» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Чигиринської міської ради Черкаської області від 17.03.2020 № 260-02-33/1.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної депутатської комісії Чигиринської міської ради з питань бюджету, соціально-економічного та інвестиційного розвитку, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Відповідно до частини десятої статті 12 Закону України «Про адміністративні послуги» регламент центру надання адміністративних послуг затверджуються органом, який прийняв рішення про утворення центру.

Примірний регламент центру надання адміністративних послуг затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 1.08.2013 № 588 «Про затвердження Примірного регламенту центру надання адміністративних послуг» (далі – Примірний регламент), із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 14.08.2019 № 714 (далі – Постанова № 714).

Водночас наповнення проекту Регламенту не у повній мірі узгоджується з положеннями Примірного регламенту та потребує доопрацювання, зокрема в такому.

1. Пункти 1.1 та 1.3 розділу 1 проекту Регламенту пропонуємо привести у відповідність до пунктів 1 та 2 Примірного регламенту відповідно.



2. Пункт 1.5 розділу 1 проекту Регламенту пропонуємо виключити як такий, що не відповідає Примірному регламенту.

3. Пункт 2.24 розділу 2 проекту Регламенту пропонуємо привести у відповідність до пункту 10 Примірного регламенту.

4. Пункт 5.2 розділу 5 дублює пункт 4.2 розділу 4 проекту Регламенту. Отже, пропонуємо його виключити.

5. Законом України від 12.02.2015 № 191 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення бізнесу (дерегуляція)» внесені зміни, зокрема, до статті 1 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», якими виключено визначення «регіональні та місцеві дозвільні органи». Враховуючи зазначене, пропонуємо пункт 6.4. розділу 6 проекту Регламенту привести у відповідність до вимог законодавства.

Крім цього, проект Регламенту не у повній мірі враховує зміни, внесені Постановою № 714, зокрема щодо доступності приміщення центру для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення; роботи пересувного віддаленого місця адміністратора та інших питань порядку організації центру надання адміністративних послуг.

Враховуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Так, у розділі I АРВ при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних у цифровому вимірі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовані та не оцінені сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Крім того, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва окремо кількісно розробником не визначені витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з



альтернативних способів, у грошовому еквіваленті відповідно до додатка 2 до Методики.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі V АРВ розробником не описано механізму дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта.

У розділі VI АРВ відповідно до вимог Методики розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для органу місцевого самоврядування не здійснюється, якщо розробником буде здійснено розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики - Тест малого підприємництва (далі – М-Тест). Натомість розробником не дотримано вимог Методики, та надано відповідний розрахунок у додатку 2 до АРВ.

У розділі VIII АРВ розробником не враховані вимоги пункту 10 Методики, а саме, відсутні такі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, як розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; розмір коштів, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта. Крім цього, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта повинні бути встановлені протягом різних періодів після набрання чинності актом.

У розділі IX АРВ розробником не визначено метод (статистичний/соціологічний) проведення відстеження результативності та вид даних (статистичні, наукові дослідження або опитування), за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності.

Під час розрахунку М-Тесту у пункті 3 наведені числові дані щодо кількості суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, не відповідають відповідному показнику в розділі III АРВ. Крім цього, в пункті 3 та 4 М-Тесту не наведено розрахунків витрат за п'ять років.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, зокрема таким, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів



суб'єктів господарювання, громадян та держави та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, пропонуємо привести проект рішення Чигиринської міської ради Черкаської області «Про затвердження Регламенту Центру надання адміністративних послуг Чигиринської міської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням зазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

