



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Пришибської сільської ради
Кременчуцького району
Полтавської області**
вул. Центральна, 46, с. Пришиб,
Кременчуцький район,
Полтавська область, 39750

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Пришибської сільської ради Кременчуцького району Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та орендної плати за земельні ділянки на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про затвердження ставок із сплати єдиного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Пришибської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення туристичного збору на 2021 рік» (далі – проект рішення 4), а також документи, що надані до них листом від 09.04.2020 № 02-23/330.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету, соціально-економічного розвитку, прав людини, законності, депутатської діяльності і етики щодо регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 Кодексу, сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів.

Державна регуляторна служба України

В/ІХ №2776/0/20-20 Від 14.05.2020

сп

Моргун Олег Сергійович



Однак, окремі положення надісланих проектів рішень Пришибської сільської ради потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу.

Щодо проекту рішення 1

Пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення 1, яким планується затвердити положення про ставки земельного податку та орендної плати на 2021 рік на землі Пришибської об'єднаної територіальної громади Кременчуцького району Полтавської області навести посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Також у таблиці додатку 1 до проекту рішення 1 запропоновано встановити ставки земельного податку, які пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 та пункту 277.1 статті 277 Кодексу, зокрема у частині визначення ставок податку для лісових земель.

У таблиці додатка 2 до проекту рішення 1 пропонуємо врахувати вимоги статей 282 та 283 Кодексу, якими визначені пільги щодо сплати земельного податку для юридичних осіб та перелік земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

Таблицю додатка 3 до проекту рішення 1 пропонуємо виключити, оскільки згідно із вимогами пункту 288.1 статті 288 Кодексу, підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки. Відповідно до вимог пункту 288.4 статті 288 Кодексу, розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем.

Щодо проекту рішення 2

Статтею 293 Кодексу передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами Кодексу і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Отже, пропонуємо у додатку 1 проекту рішення 2 виключити положення, якими встановлюються елементи податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

Також пропонуємо розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Звертаємо увагу і на зміни, внесені Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» у частині збільшення річного обсягу доходу для першої та другої групи платників єдиного податку. Зокрема, для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1000000 гривень, а для платників єдиного податку другої групи – не перевищує 5000000 гривень.

Щодо проекту рішення 3

Пропонуємо пункт 5.1 додатка 1 проекту рішення 3 привести у відповідність з вимогами підпункту 266.5.1. Кодексу, відповідно до якого ставки податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності

фізичних та юридичних осіб, встановлюються за рішенням сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, залежно від місця розташування (зональності) та типів таких об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування.

Щодо проекту рішення 4

Пропонуємо розділ 4 додатка проекту рішення 4 привести у відповідність з вимогами пункту 268.4. Кодексу.

Також пропонуємо виключити розділ 8 додатку проекту рішення як такий, що не відповідає вимогам статті 268 Кодексу.

Ураховуючи зазначене вище, проекти рішень 1 – 4 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1 – 4

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не відповідають вимогам Методики проведення аналізу регуляторного впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Згідно з вимогами Методики, розробник в АРВ повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, зазначити, які ставки податку діють на відповідній території на сьогоднішній день, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Проте, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми та не навів вичерпних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, важливість та масштаб, не окреслив ті сфери господарської діяльності, на які проблема справляє найбільш негативний вплив.

У розділах 3 АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

АРВ до проектів рішень у цілому не наповнені інформацією про суб'єктів господарської діяльності, на яких вони справлятимуть вплив. Також розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

В АРВ до проектів рішень 3 і 4 не обґрунтовані максимальні розміри ставок єдиного податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, та туристичного збору, а також не наведений алгоритм їх визначення.

У розділах 5 АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділи 8 АРВ заповнені з порушенням вимог пункту 10 Методики, а саме, розробником не наведений такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як час, що витрачатиметься суб'єктами господарювання та/або фізичними особами на ознайомлення з виконанням вимог акта.

Відповідно до пункту 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Отже, пропонуємо у розділах 8 АРВ визначити прогнозні показники результативності регуляторного акта на I, II, III та IV квартали 2021 року.

У розділах 9 АРВ зазначено, що повторне відстеження результативності регуляторного акта планується здійснити через один рік після набуття чинності регуляторного акта. Однак, враховуючи те, що термін дії рішення про встановлення місцевих податків і зборів складає один рік, відповідно до статті 10 Закону повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

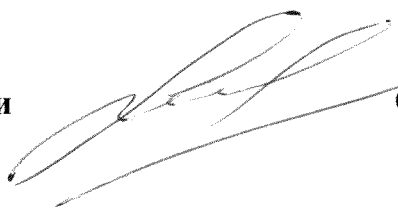
Таким чином, у зв'язку із відсутністю в АРВ всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не доведено відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів

суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести надіслані проекти рішень Пришибської сільської ради Кременчуцького району Полтавської області у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналізу регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

