



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Фастівської міської ради
Київської області**
вул. Соборна, 1, м. Фастів,
Київська область, 08500

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Фастівської міської ради Київської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення транспортного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення туристичного збору на 2021 рік» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення плати за землю на 2021 рік» (далі – проект рішення 4), «Про плату за оренду земель Фастівської міської ради в 2021 році» (далі – проект рішення 5) та «Про встановлення ставок із сплати єдиного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 6) (далі – проекти рішень) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Фастівської міської ради Київської області від 13.04.2020 № 06-22/1810.

За результатами розгляду проектів рішень, експертних висновків комісії Фастівської міської ради з питань реалізації державної регуляторної політики на території міста Фастів та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – Кодекс) міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.



Елементи податку, визначені в пункті 7.1 статті 7 Кодексу, підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно Кодексом.

Разом з тим, окремі положення проекту рішення не узгоджуються з вимогами Кодексу та потребують приведення у відповідність до його вимог, у зв'язку з чим пропонуємо.

У проектах рішень 1, 3, 4 та 6 визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені для відповідного податку та збору, водночас виключити норми, встановлення яких не передбачено вимогами податкового законодавства.

Щодо проекту рішення 1

Пунктом 1.1 проекту рішення 1 передбачається затвердити ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки згідно із додатком 1. Пропонуємо виключити об'єкти житлової і нежитлової нерухомості, які відповідно до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу не є об'єктами оподаткування.

Щодо проекту рішення 2

Відповідно до статті 1 Закону проект рішення Фастівської міської ради Київської області «Про встановлення транспортного податку на 2021 рік» не містить норм регуляторного характеру та не потребує реалізації процедур, передбачених цим Законом.

Щодо проекту рішення 5

Пунктом 1 проекту рішення 5 передбачається встановити ставки орендної плати за земельні ділянки комунальної власності у відсотках від нормативної грошової оцінки землі.

Згідно із вимогами пункту 288.4 статті 288 Кодексу розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. Договір оренди земель державної і комунальної власності укладається за типовою формою, затвердженою Кабінетом Міністрів України.

Типовий договір оренди землі затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2004 № 220 «Про затвердження Типового договору оренди землі» (далі - типовий договір), яким визначено основні вимоги до укладання такого договору та встановлено, що обчислення розміру орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності здійснюється з урахуванням їх цільового призначення та коефіцієнтів індексації, визначених законодавством, за затвердженими Кабінетом Міністрів України формами, що заповнюються під час укладання або зміни умов договору оренди чи продовження його дії.

Форми розрахунку розміру орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності, грошова оцінка яких не проведена, і за земельні ділянки державної або комунальної власності, грошова оцінка яких проведена, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2006 № 1724 «Деякі питання оренди земель».

Пунктом 9 типового договору встановлено, що розмір орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності вноситься у грошовій



формі із зазначенням відсотків суми нормативної грошової оцінки земельної ділянки.

Положеннями статті 288 Кодексу визначені граничні розміри орендної плати за земельні ділянки.

Отже, чинним законодавством України визначено процедуру встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю, а додаткового врегулювання, зокрема, шляхом визначення у рішеннях органів місцевого самоврядування фіксованих розмірів орендної плати за користування земельними ділянками, не передбачено.

Щодо проекту рішення 6

Пунктом 1 проекту рішення 6 передбачається затвердити порядок справляння єдиного податку в м. Фастів згідно із Додатком.

Статтею 293 Кодексу передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами Кодексу і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Таким чином, визначені у Додатку до проекту рішення 6 норми щодо платників податків третьої та четвертої груп, пропонуємо виключити.

Крім того, пропонуємо розглянути можливість встановлення ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності, що передбачено вимогами пункту 293.2 статті 293 Кодексу, з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Враховуючи вищенаведене, проекти рішень 1, 5 та 6 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, та принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1, 3, 4 та 6 (далі - АРВ) в цілому

Надані розробником АРВ не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділах III АРВ розробник має визначити всі прийнятні альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Не наведені розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають внаслідок застосування запропонованих альтернатив, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу вирішення існуючої проблеми.



Окремо звертаємо увагу, що в АРВ відсутня інформація щодо кількості суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив проект регуляторного акта у розрізі великих, середніх, малих та мікро суб'єктів господарювання.

Крім цього, числові дані, наведені у Тестах малого підприємництва (далі – М-тести) не узгоджуються з відповідними показниками в інших розділах АРВ.

Також жодного обґрунтування проектних розмірів ставок місцевих податків та зборів, а також алгоритму їх визначення в АРВ не наведено. Зокрема ставки для платників єдиного податку першої та другої груп запропоновано встановити в максимальному для всіх суб'єктів господарювання розмірі (незалежно від виду діяльності).

У зв'язку з неналежним опрацюванням розділів III АРВ, відсутністю належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, не можливо зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян, держави, а також об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей, як передбачено розділом IV Методики.

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно із додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва). У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, згідно із додатком 2 до Методики.

Також звертаємо увагу, що відповідно до вимог Кодексу до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та зборів, а процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування щодо сплати податків встановлюються Кодексом та не потребують розрахунків у АРВ. Також не здійснюються розрахунки витрат за п'ять років, оскільки термін дії рішень становить один календарний рік.

При підготовці наступних розділів АРВ розробником також не було дотримано вимог Методики, зокрема через відсутність прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі, які наводяться протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Звертаємо увагу, що у таблиці розділу VIII АРВ до проекту рішення 3 зазначені прогнозні статистичні показники за 2018 - 2019 роки. Відповідно до пункту 294.1 статті 294 Кодексу податковим (звітним) періодом для платників податків є календарний рік. Отже, у даній таблиці прогнозні показники мають визначатися на бюджетних період, на який встановлюються ставки податку, тобто на I, II, III та IV квартали 2021 року.

У розділі VII АРВ до проекту рішення 1 зазначено, що строк дії проекту рішення 1 необмежений, а в цьому ж розділі АРВ до проекту рішення 3 термін дії



взагалі не встановлений, що не відповідає вимогам Бюджетного та Податкового кодексів України.

Разом з цим, підпунктом 12.3.4 пункту 12.3 статті 12 Кодексу визначено, що рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється відповідним органом місцевого самоврядування до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та зборів або змін (плановий період). В іншому разі норми відповідних рішень застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом.

Виходячи із норм частини п'ятої статті 2 та частини першої статті 3 Бюджетного кодексу України бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України, становить календарний рік, який починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року. Таким чином, даний проект рішення повинен мати обмежений термін дії, а саме один календарний рік (2021).

Крім того, враховуючи, що термін дії рішення складає один рік, відповідно до статті 10 Закону, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ до проектів рішень усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проектів рішень 1, 3, 4 та 6 таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує Фастівській міській раді Київської області привести проекти рішень «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки на 2021 рік», «Про плату за оренду земель Фастівської міської ради в 2021 році» та «Про встановлення ставок із сплати єдиного податку на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а АРВ – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

