



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Печеніжинська селищна рада
об'єднаної територіальної громади
Коломийського району
Івано-Франківської області**
вул. Незалежності, 15,
селище Печеніжин, Коломийський
район, Івано-Франківської область,
78274

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Печеніжинської селищної ради об'єднаної територіальної громади Коломийського району Івано-Франківської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Печеніжинської об'єднаної територіальної громади Коломийського району Івано-Франківської області» (далі – проект рішення 1), та «Про встановлення єдиного податку на території Печеніжинської об'єднаної територіальної громади Коломийського району Івано-Франківської області» (далі – проект рішення 2), (разом – проекти рішень), а також документи, надані до них листом Печеніжинської селищної ради об'єднаної територіальної громади Коломийського району Івано-Франківської області від 16.04.2020 № 340/02-101/008.

За результатом розгляду проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.



Державна регуляторна служба України
ВІХ №2845/0/20-20 від 21.05.2020

Ядущак Катерина Михайлівна



Відповідно до пункту 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Елементи податку, визначені в пункті 7.1 статті 7 ПКУ, підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно Кодексом.

Однак, у проекті рішення 1 не встановлені всі обов'язкові елементи податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, що передбачені статтею 7 ПКУ, що не узгоджується з наведеними вище вимогами ПКУ.

Отже, пропонуємо у проекті рішення 1 врахувати наведену норму та визначити усі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

У таблиці додатка 1 до проекту рішення 1 пропонуємо врахувати всі вимоги підпункту 266.2.2. пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначений перелік об'єктів, що не є об'єктами оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (наприклад, будівлі, споруди сільськогосподарських товаровиробників (юридичних та фізичних осіб), віднесені до класу «Будівлі сільськогосподарського призначення, лісівництва та рибного господарства» (код 1271) Державного класифікатора будівель та споруд ДК 018-2000, та не здаються їх власниками в оренду, лізинг, позичку). Також пропонуємо у додатку 2 до проекту рішення 1 слова «Інваліди війни», «Інваліди» замінити відповідно словами «особи з інвалідністю внаслідок війни», «особи з інвалідністю».

Проектом рішення 2 планується встановити фіксовані ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку - 10% розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку - 12% розміру мінімальної заробітної плати, на 1 січня податкового (звітного) року.

Згідно із вимогами пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць для першої та другої груп платників єдиного податку.

Разом з цим, розробником в аналізі регуляторного впливу, наданому до проекту рішення 2, не наведені обґрунтування запропонованих розмірів ставок



єдиного податку, а також алгоритм їх визначення. При цьому ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

Керуючись положеннями статті 293 ПКУ, пропонуємо Печеніжинській селищній раді об'єднаної територіальної громади Коломийського району Івано-Франківської області розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 2.

Також пропонуємо звернути увагу на зміни, внесені Законом України від 30.03.2020 № 540 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)», який набрав чинності 02.04.2020 до пункту 291.4 статті 291 ПКУ в частині збільшення річного обсягу доходу для першої та другої групи платників єдиного податку. Для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1000000 гривень, а для платників єдиного податку другої групи - не перевищує 5000000 гривень.

Таким чином, проект рішення 1 та 2 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державною регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1-2

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ), зокрема їх зміст та наповнення не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, згідно із вимогами Методики, у розділі ІАРВ розробник повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб. У даному випадку доцільно зазначити, які ставки податку діють на відповідній території на сьогодні, описати ситуацію, що склалась на території сільської ради зі сплатою податків, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/зменшення та/або залишення на існуючому рівні, а також охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Натомість, розробником в АРВ до проекту рішення 1 чітко не визначив проблему, не провів відповідного аналізу виникнення проблеми.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Цілі державного регулювання АРВ, що задекларовані розробником, не є вимірюваними. Відсутність конкретних показників задекларованих цілей не дозволить у подальшому визначити ступінь їх досягнення.



Відповідно до пункту 3 Методики у процесі проведення аналізу, зокрема, визначаються та оцінюються усі прийнятні альтернативні способи досягнення зазначених цілей, наводяться аргументи щодо переваги обраного способу. При визначенні та оцінці усіх прийнятних альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання наводяться не менше ніж два можливих способи; оцінка кожного із способів; причини відмови від застосування альтернативних способів розв'язання проблеми; аргументи щодо переваги обраного способу. Однак, розробником не дотримано вказаних вимог Методики (в АРВ до проекту рішення 1 розробник сам вказує на неможливість застосування визначеної альтернативи).

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Також, в АРВ не обгрунтовані розміри ставок податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, та не наведено алгоритм їх визначення.

Інформація, наведена в АРВ до проектів рішень не узгоджується між собою. Так, при визначенні суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, розробником не вказані суб'єкти великого та середнього підприємництва, однак в подальших розділах АРВ наведені розрахунки витрат таких суб'єктів.

Відповідно до пункту 10 Методики прогностичні значення показників результативності регуляторного акта визначаються протягом різних періодів після набрання чинності проекту рішення.

Отже, пропонуємо в АРВ визначати прогностичні показники результативності на I, II, III та IV квартали 2021 року.

Розділ АРВ щодо заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта, не містить інформації щодо проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторного акта.

Строк дії даного регуляторного акта один рік. Згідно із вимогами статті 10 Закону, у цьому випадку повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку. Пропонуємо встановити строк проведення такого відстеження щодо проекту рішення, з урахуванням вимог Закону.

Також, у відповідних розділах АРВ до проектів рішень 1 та 2 не зазначені методи, за допомогою яких будуть здійснюватися відстеження результативності регуляторних актів, а також не вказаний вид даних, що використовуватимуться для таких відстежень.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень 1-2 зокрема, з відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних, розрахунків витрат тощо, розробником не доведено відповідність проектів рішень 1 та 2 принципам державної регуляторної політики, зокрема, доцільності - обгрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян

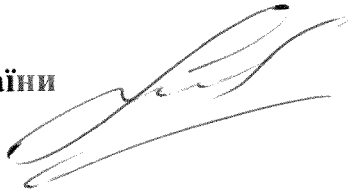


та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішення Печеніжинської селищної ради об'єднаної територіальної громади Коломийського району Івано-Франківської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Печеніжинської об'єднаної територіальної громади Коломийського району Івано-Франківської області», та «Про встановлення єдиного податку на території Печеніжинської об'єднаної територіальної громади Коломийського району Івано-Франківської області» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень 1-2 - до вимог Методики, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО



Катерина Яцушак
(0342)758005, 0993203208