



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел/факс. (044) 254-56-73
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

Від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Виконавчий комітет
Новоград-Волинської міської ради
Житомирської області
вул. Шевченка, 16
м. Новоград-Волинський,
Житомирська область, 11700

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Новоград-Волинської міської Житомирської області ради «Про встановлення ставки туристичного збору» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставки збору за місяць для паркування транспортних засобів» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставки єдиного податку» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – проект рішення 4) (разом – проекти рішень), та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Новоград-Волинської міської ради Житомирської області від 07.04.2020 № 02/744.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань економічного розвитку та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та



зборів. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Водночас проекти рішень не у повній мірі узгоджуються із вимогами ПКУ, зокрема в такому.

Назви проектів рішень потребують редакційних правок у частині доповнення роком, на який передбачається встановити ставки відповідного податку або збору (2021 рік).

Щодо проекту рішення 2

Пропонуємо проект рішення 2 привести у відповідність до вимог підпункту 268.1 статті 268 ПКУ у частині необхідності визначення переліку спеціальних земельних ділянок, відведених для організації та провадження діяльності із забезпечення паркування транспортних засобів.

Щодо проекту рішення 4

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо визначити у проекті рішення 4 всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

Враховуючи вищезазначене, проекти рішень 2, 4 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділах III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник проектів рішень обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраних способів.



В АРВ відсутні обґрунтування щодо запропонованих проектами рішень розмірів ставок податків з відображенням витрат суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив зазначене регулювання, у Тесті малого підприємництва (далі – М-Тест).

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

У розділах V АРВ розробником не описані механізми дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторних актів має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

Крім того, розробником не оцінені організаційні заходи, що мають здійснити органи влади для впровадження регуляторних актів після набрання ними чинності.

При заповненні розділів VI АРВ розробник не обрахував жодних витрат на виконання вимог регуляторних актів, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави.

У розділах VII АРВ, визначений розробником строк дії регуляторних актів, не враховує вимоги ПКУ у частині встановлення місцевих податків та зборів на один бюджетний рік.

У розділах IX АРВ до проектів рішень встановлено, що повторне відстеження результативності регуляторних актів буде проведено через рік після набрання чинності.

Строк дії рішень становить один бюджетний рік (2021 р.). У такому випадку, згідно з вимогами статті 10 Закону, періодичні відстеження результативності регуляторного акта не здійснюються, а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Звертаємо увагу на неузгодженість даних у М-Тесті до проекту рішення 2. Так, згідно з даними розділу II АРВ до проекту рішення 2 кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія регулювання складає 35, у розділі 2 М-Тесту зазначена кількість складає 39. Оцінку «прямих» витрат проведено для 35 суб'єктів (пункт 7 розділу 2), проте, вартість адміністративних процедур обраховано для 19 суб'єктів (пункт 16 розділу 2).



М-Тест до проекту рішення 3 не містить розрахунку сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання, відповідно до розділу 4 Додатку 4 до Методики.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень, а саме відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи зазначене, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Новоград-Волинської міської ради Житомирської області «Про встановлення ставки збору за місця для паркування транспортних засобів» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

