ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ №_____ на №_____ від _____20__р.

Зноб-Новгородська селищна рада Середино-Будського району Сумської області
вул. Шкільна, 1, смт Зноб-Новгородське, Середино-Будський район, Сумська область, 41022

Стосовно пропозицій щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Зноб-Новгородської селищної ради Середино-Будського району Сумської області «Про встановлення розміру ставки туристичного збору на території Зноб-Новгородської селищної ради на 2021 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Зноб-Новгородської селищної ради Середино-Будського району Сумської області від 29.04.2020 № 07-08/452.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку відповідальної постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку Зноб-Новгородської селищної ради та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

ВИХ №3637/0/20-20 від 15.06.2020
Сидорський Олег Леонідович

Звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Однак, окремі положення проекту рішення потребують приведення у відповідність до вимог ПКУ.

1. Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість, у проекті рішення відсутній такий обов'язковий елемент податку, що передбачений статтею 7 ПКУ, як порядок подання звітності про обчислення і сплату земельного податку.

Отже, пропонуємо у проекті рішення визначити всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Проект рішення потребує редакційного доопрацювання, оскільки пункт 2 проекту рішення дублює пункт 3.1 додатка 1 до нього.

3. Додаток 1 до проекту рішення містить норми щодо податкового обов'язку та контролю платників туристичного збору, що не відповідає вимогам статті 7 ПКУ. Отже, пропонуємо виключити пункти 8 та 9 з додатка 1 до проекту рішення.

4. Чинним законодавством України не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування щодо затвердження форми типового договору про справляння туристичного збору та встановлення переліку документів, які подають юридичні особи та фізичні особи-підприємці, для укладення договору-доручення на справляння туристичного збору. Тому, пропонуємо пункти 3 та 4 проекту рішення та додатки 2 та 3 до нього виключити.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючою проблеми та ринковим механізмам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ розробник не зазначив проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не визначив причини виникнення цієї проблеми, не оцінив її важливість, зокрема не навів даних у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її

масштаб, не зазначив, які ставки збору діють на відповідній території на сьогодні, не проаналізував причини, чому розмір ставок збору потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі ІІ АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання викладені стисло, в цілому є абстрактними, бо не мають якісного, кількісного та часового виміру.

У розділі ІІІ АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них. Вважаємо, що до альтернативних способів вирішення проблеми АРВ доцільно було б додати ще одну альтернативу, а саме: «Встановлення ставок збору в меншому від запропонованого проектом регуляторного акта розмірі».

Натомість, при описі альтернатив розробник в АРВ не проаналізував та не оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них **у числовому (грошовому) вимірі.**

Також, в АРВ не обґрунтовані розміри ставок збору, що встановлюються, а також не наведений алгоритм їх визначення. Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а ставки збору встановлюються на максимальному рівні, відсутність у АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі V АРВ розробник не описав механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробник не врахував, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ VIII АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики, зокрема розробник не навів таких обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта, як: розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (М-Тест) розробник не навів інформаційних даних про їх учасників, не зазначив оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

У М-Тесті для запропонованих регулювань не розроблені коригуючі

(пом'якшувальні) заходи для малого підприємництва.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення регуляторної діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Зноб-Новгородської селищної ради Середино-Будського району Сумської області «Про встановлення розміру ставки туристичного збору на території Зноб-Новгородської селищної ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного виливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України **Олег МІРОШНІЧЕНКО**

Олег Сидорський (066) 8049169