



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Фінансове управління  
Лебединської міської ради  
Сумської області**  
вул. Тараса Шевченка, 26,  
м. Лебедин, Сумська область, 42200

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Лебединської міської ради Сумської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2021 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом фінансового управління Лебединської міської ради Сумської області від 08.05.2020 № 301.

За результатом проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування бюджету, фінансів, ринкових реформ і управління комунальною власністю, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

*Щодо проекту рішення в цілому*

1. Проектом рішення планується затвердити положення про оподаткування платою за землю (підпункт 1 пункту 2); положення про оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (підпункт 2 пункту 2); положення про оподаткування транспортним податком (підпункт 3 пункту 2); положення про оподаткування єдиним податком фізичних осіб - підприємців I та II групи (підпункт 4 пункту 2); положення про оподаткування збором за місця паркування транспортних засобів (підпункт 5 пункту 2); положення про оподаткування туристичним збором (підпункт 6 пункту 2).

Звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» (далі – Закон № 466-IX) внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішення



Державна регуляторна служба України

ВИХ №3708/0/20-20 від 15.06.2020

Юсупова Богдана Владиславівна



органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

Встановлення місцевих податків та/або зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

При цьому, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Пунктом 12.4. статті 12 ПКУ встановлено, що до повноважень сільських, селищних, міських рад та рад об'єднаних територіальних громад щодо податків та зборів належить встановлення ставок місцевих податків та зборів в межах ставок, визначених ПКУ.

Отже, чинним законодавством України не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування щодо затвердження положень стосовно справляння місцевих податків і зборів.

Ураховуючи зазначене, пропонуємо виключити з проекту рішення та його додатків слово «положення».

Разом з цим, враховуючи вищезазначене, пропонуємо при визначенні обов'язкових елементів земельного податку, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, єдиного податку для фізичних осіб - підприємців I та II групи, збору за місця паркування транспортних засобів та туристичного збору навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

*Щодо положення про оподаткування платою за землю (далі – Положення 1)*

1. Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Враховуючи зазначене, пропонуємо назву положення 1, яким планується встановити на території Лебединської міської ради земельний податок привести у відповідність до вимог статті 288 ПКУ.

2. У підпунктах 13.01, 13.03, 13.04 пункту 13 додатку до Положення 1 розміри ставок податку за земельні ділянки, нормативно грошову оцінку яких проведено для юридичних та фізичних осіб, рекомендуємо встановити у відповідності до норм пункту 274.1 статті 274 ПКУ.

*Щодо положення про оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (далі – Положення 2)*

1. У додатку до Положення 2, передбачається встановити ставки податку на об'єкти оподаткування, які відповідно до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ не є об'єктами оподаткування, зокрема за гуртожитки (пункт 113), будинки

дитини та сирітські будинки (пункт 1130.5), дитячі та сімейні табори відпочинку (пункт 1212.2), склади спеціальні товарні (пункт 1252.5), складські майданчики (пункт 1252.7), склади універсальні (пункт 1252.8), склади та сховища інші (пункт 1252.9), будівлі навчальних та дослідних закладів (пункт 1263), будівлі сільськогосподарського призначення (пункт 1271), будівлі для культової та релігійної діяльності (пункт 1272) тощо.

Зважаючи на зазначене, пропонуємо у додатку до Положення 2, врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

*Щодо положення про оподаткування єдиним податком фізичних осіб-підприємців I та II групи (далі – Положення 4)*

1. Додатком до Положення 4 планується встановити фіксовані ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку – 10% розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, для другої групи платників єдиного податку (які не використовують працю найманих працівників) – 15% розміру мінімальної заробітної плати, та для другої групи платників єдиного податку (які використовують працю найманих працівників) – 17% розміру мінімальної заробітної плати.

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць

Керуючись положеннями статті 293 ПКУ пропонуємо Лебединській міській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Ураховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

*Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ)*

Наданий розробником АРВ не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділі I АРВ, згідно із вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Натомість, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

У розділі II АРВ цілі сформульована загальними критеріями, без визначення

числових показників, що у подальшому не надасть можливості визначити ступінь її досягнення запропонованим регулюванням.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник не провів оцінки впливу на сфери інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, не визначив найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

У розділі V АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У порушення вимог пункту 10 Методики розробник не визначив прогнозні значення показників результативності регуляторного акта.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Враховуючи те, що розробник проекту рішення не визначив прогнозних показників результативності регуляторного акта (тільки при використанні виключно статистичних даних – базове відстеження результативності може бути здійснене після набрання чинності цим регуляторним актом), розділ IX АРВ до проекту рішення підготовлено з порушенням вимог статті 10 Закону в частині визначення строків базового відстеження.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (М-Тест) розробником не наведені інформаційні дані про учасників консультацій, не зазначена оцінка з боку підприємницької громадськості на запропоноване регулювання.

У пункті 3 Тесту малого підприємництва (М-Тесту) АРВ зазначений узагальнений розмір прямих витрат суб'єктів малого підприємництва не дозволяє проаналізувати з яких саме розмірів витрат від сплати податків та зборів складається зазначена сума прямих витрат, що не відповідає принципу ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Разом з цим для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема, з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, пропонуємо привести проект рішення



Лебединської міської ради Сумської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

Т. в. о. Голови Державної  
регуляторної служби України



Олег МІРОШНІЧЕНКО

Богдана Юсупова 099 353 60 47

