



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від 17.06.20 № 3805/0/20-20 на № _____ від _____ 20__ р.

Костомарівська сільська рада
Бобринецького району
Кіровоградської області
вул. Каті Мельнічук, 18,
с. Костомарівка, Бобринецький
район, Кіровоградська область,
27260

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

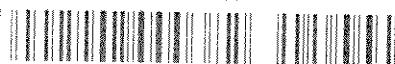
Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Костомарівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Костомарівської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до них листом Костомарівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 30.04.2020 № 01-15/160.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Костомарівської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

Щодо проекту рішення

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо визначає Податковий кодекс України (далі - ПКУ).

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.



Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість, у проекті рішення відсутній такий обов'язковий елемент єдиного податку як строк та порядок сплати податку.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

Додатками 1 і 2 до проекту рішення встановлюються ставки єдиного податку для платників першої та другої груп відповідно.

З метою усунення дублювання у проекті рішення додатків 1 і 2 до проекту рішення, пропонуємо підпункт 1.2 пункту 1 викласти у наступній редакції:

«1.2. Встановити фіксовані ставки єдиного податку для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

- для першої групи платників єдиного податку у відсотках до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року згідно з додатком 1;
- для другої групи платників єдиного податку у відсотках до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року згідно з додатком 2;».

Окрім зазначеного у пункті 1 проекту рішення 2 пропонуємо змінити термін на який встановлюється єдиний податок з «2020» на «2021».

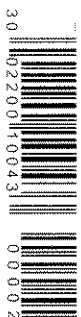
Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зокрема його зміст, структура та наповнення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ розробник не визначив причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не оцінив важливість зазначеної проблеми, зокрема, не навів даних у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми, її масштаб та



важливість, не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей надав мінімальний текстовий опис вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, при цьому не зазначив та не порівняв вигоди та витрати сторін регуляторного процесу у кількісному (грошовому) виразі, що не узгоджується з вимогами Методики.

До того ж, жодного обґрунтування проектних розмірів ставок єдиного податку в АРВ до проекту рішення не наведені, відсутній алгоритм їх визначення, розрахунки, чи будь-які дані у числовій та/або грошовій формі, які б підтверджували їх доцільність, не проаналізована ситуація, що склалася зі сплатою місцевих податків і зборів. При цьому ставки єдиного податку для платників єдиного податку першої та другої груп запропоновано у проекті рішення встановити в максимальному розмірі без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів господарської діяльності (їх платоспроможності).

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність зазначених числових показників та належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділів I і III АРВ у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу, що є порушенням принципу ефективності.

Крім того, розділ IV АРВ відповідно до вимог додатка I до Методики носить назву «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей», розділ V АРВ – «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми», а розділ VI АРВ – «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги».

Невідповідність принципам державної регуляторної політики підтверджує неточність наведених даних та розрахунків в інших розділах АРВ.



Так, у розділі VIII АРВ наведені не всі обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта, а прогнозні значення показників результативності наведені на 2020 рік, що не узгоджується з вимогами пункту 10 Методики. Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Відсутність прогнозних значень показників результативності регуляторних акта не дозволить у подальшому оцінити досягнення регуляторним актом встановлених цілей та встановити ефективні ставки податків на наступний бюджетний період.

Крім того, у розділі I Тесту малого підприємництва (далі – М-тест) розробником не зазначені терміни проведення консультацій, що не відповідає вимогам пункту 1 додатка 4 до Методики.

У розділах 2 та 3 М-тесту зазначено, що розмір сплати єдиного податку платниками другої групи становитиме 850 грн. на місяць, сумарні витрати суб'єктів господарювання по сплаті єдиного податку становлять 53100 грн.

Відповідно до статті 8 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік» мінімальна заробітна плата встановлена у розмірі 4723 грн. Відповідно до проекту рішення ставка податку для платників єдиного податку другої групи складає 20 % від розміру мінімальної заробітної плати. Таким чином, розмір сплати єдиного податку платниками другої групи становитиме 944,6 грн. на місяць, «прямі» витрати підприємців на рік складуть 56676 грн.

У М-тесті відсутня таблиця розрахунку витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання за формою, визначеною додатком 4 до Методики, також не відповідає вимогам Методики і форма таблиці сумарних витрат.

Таким чином, у зв'язку із виявленими недоліками у підготовці АРВ, відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних, прогнозних значень показників результативності дії регуляторного акта, розрахунків витрат розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян і держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Водночас звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень ПКУ в частині



прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проект рішення Костомарівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення ставок єдиного податку на території Костомарівської сільської ради на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

