



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Помічнянської міської рада
Добровеличківського району
Кіровоградської області**
вул. Перемоги, 91, м. Помічна,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27030

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Помічнянської міської ради Добровеличківського району «Про встановлення на території Помічнянської ОТГ ставок та пільг зі сплати земельного податку юридичним та фізичним особам на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення єдиного податку на території Помічнянської міської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Помічнянської ОТГ на 2021» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Помічнянської міської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 06.05.2020 № 164/01-23/1.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Помічнянської міської ради з питань бюджету, фінансів, соціального розвитку, цін, побутового і торговельного обслуговування та громадського харчування щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

Проектами рішень на території Помічнянської міської ради пропонується встановити ставки місцевих податків та пільги з їх сплати.

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо визначає Податковий кодекс України (далі - ПКУ).



Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ місцеві ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Окремі положення проекту рішення потребують приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у проекті рішення відсутній такий обов'язковий елемент єдиного податку, як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату єдиного податку.

Водночас у проекті рішення 2 визначаються елементи податку, не передбачені статтею 7 ПКУ, а саме: особливості нарахування; строки та подання звітності з окремих податків і зборів платниками єдиного податку; порядок обрання або переходу на спрощену систему оподаткування або відмови від спрощеної системи оподаткування; порядок реєстрації та анулювання реєстрації платників єдиного податку; відповідальність платника єдиного податку.

Отже, пропонуємо у проекті рішення 2 визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 ПКУ або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені та виключити елементи податків, не передбачені податковим законодавством.

Підпунктами 1.3.1 та 1.3.2 проекту рішення 2 встановлені ставки єдиного податку для першої групи платників єдиного податку - у межах 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму, для другої групи платників єдиного податку - у межах 10 відсотків розміру мінімальної заробітної плати, встановлених законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Відсутність фіксованих ставок єдиного податку може призвести до неоднозначного трактування норм рішення суб'єктами, що будуть виконувати його вимоги.

Враховуючи норми пунктів 293.1 та 293.2 статті 293 ПКУ пропонуємо Помічянській міській раді встановити фіксовані розміри ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення 2 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.



Щодо проекту рішення 3

Підпунктом 1.3 пункту 1 проекту рішення 3 затверджується порядок про сплату податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, згідно з додатком 3. При цьому, норми додатка 3 до проекту рішення 3 дублюють пункти 2-8 проекту рішення 3.

З метою спрощення сприйняття рішення пропонуємо виключити з його проекту підпункт 1.3 та додаток 3.

Щодо аналізів регуляторного впливу

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1, 2, 3 (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, разом - АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

Відповідно до вимог Методики у розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас у АРВ 2 розробник проекту рішення обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, а також не охарактеризував та не оцінив сфери, на яких проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

В описі альтернативи 1 у розділі III АРВ 2 вказано, що у разі не встановлення ставок єдиного податку до бюджету надійде 0 грн.

Водночас у таблицях оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання зазначено, що при застосуванні альтернативи 1 до міського бюджету надійде 1 відсоток податку.

Натомість, відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ (в редакції Закону України від 16.01.2020 № 466-IX) у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього ПКУ, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

З огляду на зазначене, розробником проекту рішення 2 не враховані усі вимоги ПКУ при розрахунку вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання, що, в свою чергу, не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів усіх сторін регуляторного процесу, а також не



дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім того, у розділі III АРВ 2 та розділі 2 Тесту малого підприємництва (далі - М-тест) до нього вказано, що дія регуляторного акта поширюється на 279 суб'єктів господарювання малого та мікропідприємництва (далі – СМП). Проте у таблицях розділу VIII АРВ 2 та розділу 3 М-тесту кількість СМП складає 285.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділу III АРВ 2 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

У розділі III АРВ 1 вказано, що дія регуляторного акта поширюється на суб'єктів господарювання суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, в АРВ 3 – на 4 суб'єкта великого підприємництва та 14 суб'єктів малого підприємництва.

Відповідно до вимог Методики при наявності суб'єктів великого і середнього підприємництва, на яких поширюється дія регуляторного акта, у розділі III АРВ проводиться розрахунок витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва по кожній з альтернатив відповідно до додатка 2 до Методики та заповнюється таблиця сумарних витрат для таких категорій підприємств.

Крім того, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, розробнику необхідно забезпечити проведення Тесту малого підприємництва (М-тест) згідно з вимогами додатка 4 до Методики.

Водночас в АРВ 1 не проведений розрахунок витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва по кожній з альтернатив, а у АРВ 3 відсутній М-тест.

Згідно із пунктом 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Натомість, у розділі VIII АРВ 1 наведені не всі обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта.

У таблиці розділу VIII АРВ 2 показники результативності дії регуляторного акта встановлюються поквартально на 2019 та 2020 роки, хоча у розділі VII АРВ 2 зазначений строк дії регуляторного акта - 2021 рік.

У рядку 7 таблиці розділу 3 М-тесту АРВ 1 зазначено, що під дію акта підпадають 4 малих підприємства. Водночас, у розділі 15 цієї таблиці вказано 11 суб'єктів господарювання.

Крім того, «прямі» витрати СМП на сплату земельного податку, зазначені в таблицях розділу 3 і 4 М-тесту складають 0 грн, хоча у таблиці розділу III АРВ 1 вказано, що «прямі» витрати СМП становлять 40 189 грн. відповідно до таблиці розділу 3 М-тесту.

Зазначене ставить під сумнів точність наведених в АРВ даних та розрахунків.

Враховуючи вказане, АРВ з М-тестами до проектів рішень потребують уточнення даних та доопрацювання.

Встановлені недоліки аналізів регуляторного впливу до проектів рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з такими принципами державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Водночас звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві» внесені зміни до положень ПКУ в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Помічнянської міської ради Добровеличківського району «Про встановлення єдиного податку на території Помічнянської міської ради на 2021 рік» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Помічнянської ОТГ на 2021» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізи регуляторного впливу» до проектів рішень – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

