ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ №_____ на №_____ від _____20__р.

Щасливська сільська рада
Олександрійського району
Кіровоградської області
вул. Центральна, 12/А,
с. Щасливе, Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28055

Стосовно пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Щасливської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Щасливської сільської ради єдиного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Щасливської сільської ради на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Щасливської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 08.05.2020 № 116.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Щасливської сільської ради з питань планування, бюджету та щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо визначає Податковий кодекс України (далі - ПКУ).

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ, сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Щодо проекту рішення 1

З метою приведення проекту рішення 1 до вимог статті 293 ПКУ пропонуємо пункт 1 проекту рішення 1 після слів «для фізичних осіб-підприємців» доповнити словами «для всіх видів господарської діяльності».

Державна регуляторна служба України
ВИХ №3412/0/20-20 від 09.06.2020
Ратушна Оксана Михайлівна

Щодо проекту рішення 2

Додатком 1 до проекту рішення 2 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити в таблиці додатка 1 одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);

за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Додаток 2 до проекту рішення 2, яким визначаються пільги зі сплати земельного податку, частково дублює норми статті 282 ПКУ, яка регулює пільги щодо сплати земельного податку для юридичних осіб.

Пропонуємо усунути часткове дублювання вимог ПКУ або визначити в додатку 2 до проекту рішення 2 повний перелік категорій юридичних осіб, які звільнені від сплати податку за земельні ділянки, передбачений пунктом 282.1 статті 282 ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

У назві проекту рішення 3 зазначено, що податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, встановлюється на 2020 рік.

Враховуючи норми підпунктів 12.3.3-12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ пропонуємо виключити з назви проекту рішення слова і цифри «2020 рік» або замінити на «2021».

Додаток 2 до проекту рішення 3, яким визначаються пільги зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, частково дублює норми підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким встановлено перелік нерухомого майна, що не є об'єктом оподаткування.

Отже, пропонуємо привести положення додатку 2 до проекту рішення 3 у відповідність до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, яким встановлюються пільги із сплати даного податку.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, разом – АРВ до проектів рішень) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділі I АРВ до проектів рішень розробник обмежився лише текстовим описом проблеми та не навів даних у числовій формі, які б

30022001093910000 2

обґрунтовували її наявність, важливість та масштаб, не окреслив ті сфери господарської діяльності, на які проблема справляє найбільш негативний вплив.

2. У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них. Натомість, у АРВ до проектів рішень розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей надав мінімальний текстовий опис вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, при цьому не зазначено та не порівняно вигоди та витрати сторін регуляторного процесу у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність зазначених числових показників та належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення. Крім того, у описі альтернативи 1 АРВ 2 вказано, що у разі не прийняття регуляторного акта податки і збори сплачуються за мінімальними ставками.

Натомість, згідно із підпунктом 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів. Отже, розробником у АРВ 2 при оцінці альтернатив не враховано вимоги законодавства.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ проектів рішень не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведений алгоритм їх визначення.

3. Відповідно до вимог Методики, оцінка альтернатив проводиться у розділі IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей». Отже, пропонуємо виключити з опису альтернатив у розділі III АРВ 2 та АРВ 3 оцінку альтернативних способів.

4. Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділів I і III АРВ до проектів рішень, у розділі IV АРВ до проектів рішень розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, що є порушенням принципу ефективності.

5. У розділі III АРВ 2 вказано, що дія регуляторного акта поширюється на 1 середнє підприємство. Відповідно до вимог Методики при наявності суб'єктів великого і середнього підприємництва, на яких поширюється дія регуляторного акта, у розділі III АРВ проводиться розрахунок витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва по кожній з альтернатив,

30 0220069391 00003

відповідно до додатку 2 до Методики та заповнюється таблиця сумарних витрат для таких категорій підприємців. Водночас, у АРВ 2 не проведений розрахунок витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва по кожній з альтернатив.

6. У розділі VIII АРВ до проектів рішень наведені не всі обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта. Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

7. Форма таблиці розділу 3 Тесту малого підприємництва (М-тесту) до АРВ 3 потребує приведення до норм додатка 4 до Методики.

Встановлені недоліки аналізів регуляторного впливу до проектів рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Водночас звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», який набрав чинність 23 травня 2020 року, внесені зміни до положень Кодексу в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Щасливської сільської ради Олександрійського району «Про встановлення на території Щасливської сільської ради єдиного податку на 2021 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Щасливської сільської ради на 2021 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

Т. в. о. Голови Державної регуляторної служби України **Олег МІРОШНІЧЕНКО**

Оксана РАТУШНА 066-524-75-51

3002200093910004