



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Олексіївська сільська рада**  
**Бобринецького району**  
**Кіровоградської області**  
вул. Олексіївська, 4, с. Олексіївка,  
Бобринецький район,  
Кіровоградська область, 27213

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Олексіївської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку на 2021 рік на території Олексіївської сільської ради» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік на території Олексіївської сільської ради» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Олексіївської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 06.05.2020 № 01-15/105.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Олексіївської сільської ради з питань бюджету, фінансів і власності щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, тощо визначає Податковий кодекс України (далі - ПКУ).

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.



*Щодо проекту рішення 2*

Статтею 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» встановлення місцевих податків і зборів відноситься до виключної компетенції сільських, селищних, міських рад (частина 24 пункту 1).

З огляду на зазначене, пропонуємо з проекту рішення 2 виключити гриф «Затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 року № 483».

Додатком 1 до проекту рішення 2 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити в таблиці додатка 1 одиницю площі оподаткованої земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Додаток 2 до проекту рішення 2, яким визначаються пільги зі сплати земельного податку, частково дублює норми статті 282 ПКУ, яка регулює пільги щодо сплати земельного податку для юридичних осіб.

Пропонуємо усунути часткове дублювання вимог ПКУ або визначити в додатку 2 до проекту рішення 2 повний перелік категорій юридичних осіб, які звільнені від сплати податку за земельні ділянки, передбачений пунктом 282.1 статті 282 ПКУ.

*Щодо проекту рішення 3*

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у пункті 8 проекту рішення 3 вказана тільки назва обов'язкового елемента податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки – строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо у проекті рішення 3 для усіх обов'язкових елементів, встановлених статтею 7 ПКУ, зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 2 і 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

*Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень*

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, разом – АРВ до проектів рішень) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із



змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділі I АРВ 1 та АРВ 3 розробник не визначив причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не оцінив важливість зазначеної проблеми, зокрема, не навів даних у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми, визначають її масштаб та важливість, не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

2. У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість, у АРВ до проектів рішень розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей надав мінімальний текстовий опис вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, при цьому не зазначено та не порівняно вигоди та витрати сторін регуляторного процесу у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність зазначених числових показників та належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім того, у описі альтернативи 1 АРВ 2 вказано, що у разі не прийняття регуляторного акта податки і збори сплачуються за мінімальними ставками.

Натомість, згідно з підпунктом 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ у разі якщо до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Отже, розробником у АРВ 2 при оцінці альтернатив не враховано вимоги законодавства.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ проектів рішень не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

3. Відповідно до вимог Методики, оцінка альтернатив проводиться у розділі IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу



досягнення цілей». Отже, пропонуємо виключити з розділу III АРВ проектів рішень оцінку альтернативних способів у їх описі та передостанній абзац розділу III АРВ 1 («Оцінюючи визначені альтернативи...»).

4. Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділів I і III АРВ до проектів рішень, у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

5. У розділах III, VIII АРВ 1 та розділі 3 Тесту малого підприємництва (М-тесту) до нього зазначено, що дія регуляторного акта поширюється на 4 суб'єктів господарювання малого підприємництва (далі – СМП). Водночас у розділі VI АРВ 1 та розділі 2 М-тесту до нього вказано 5 СМП.

Також, у розділі III АРВ 3 та розділі 2 М-тесту до нього зазначено, що дія регуляторного акта поширюється виключно на 2 СМП, що становить тільки 5 % від загальної кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія регулювання.

Отже, пропонуємо уточнити кількість СМП, що підпадають під дію регулювання АРВ 1 і АРВ 3 та здійснити перерахунок М-тесту до АРВ 1.

Встановлені недоліки аналізу регуляторного впливу до проекту рішення не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Водночас звертаємо увагу, що Законом України від 16.01.2020 № 466-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення адміністрування податків, усунення технічних та логічних неузгодженостей у податковому законодавстві», який набрав чинність 23 травня 2020 року, внесені зміни до положень Кодексу в частині прийняття рішення органами місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Олексіївської сільської ради Бобринецького району «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2021 рік на території Олексіївської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до всіх проектів рішень – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Олег МІРОШНІЧЕНКО**

