



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Папужинська сільська рада
Тальнівського району
Черкаської області
вул. Перемоги, 4а, с. Папужинці,
Тальнівський район, Черкаська
область, 20413

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Папужинської сільської ради Тальнівського району Черкаської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2021 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Папужинської сільської ради Тальнівського району Черкаської області від 17.04.2020 № 84.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії сільської ради з питань планування, бюджету та фінансів, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково



визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Елементи податку, визначені в пункті 7.1 статті 7 Кодексу, підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно Кодексом.

Разом з тим, окремі положення проекту рішення не узгоджуються з вимогами Кодексу та потребують приведення у відповідність до його вимог, у зв'язку з чим пропонуємо.

1. У додатках до проекту рішення визначити усі обов'язкові елементи податків та зборів, встановлені статтею 7 Кодексу або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. У таблиці 1 до додатка 1 до проекту рішення врахувати всі вимоги підпункту 266.2.2. пункту 266.2 статті 266 Кодексу, яким визначений перелік об'єктів, що не є об'єктами оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, а саме виключити ставки податку та/або об'єкти житлової і нежитлової нерухомості, які не є об'єктами оподаткування (наприклад, будівлі за кодом 1271 тощо).

3. У таблиці 2 до додатка 1 до проекту рішення пропонуємо встановити пільги з податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки з урахуванням вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу. При цьому виключити пільги, які дублюють норми підпункту 266.4.1 пункту 266.4 статті 266 Кодексу.

4. У пунктах 5.8 та 5.9 додатка 5 до проекту рішення врахувати зміни, внесені Законом України від 30.03.2020 № 540 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» в частині збільшення лімітів для перебування на спрощеній системі оподаткування для першої та другої групи платників єдиного податку, зокрема, для платників єдиного податку, які відносяться до першої групи, обсяг доходу протягом календарного року не перевищує 1000000 гривень, а для платників єдиного податку другої групи - не перевищує 5000000 гривень.

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).



У розділі I «Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом регулювання» АРВ під час проведення порівняльного аналізу ставок місцевих податків і зборів зазначена інформація, яка не відповідає додатку 5 до проекту рішення, зокрема, щодо ставок єдиного податку для другої групи платників.

У розділі II АРВ в якості однієї із цілей регулювання визначено «встановлення пільг щодо сплати місцевих податків і зборів». Проте, у проекті рішення пільги розробником не встановлюються.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено розділом IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатка 1 до Методики.

Крім цього, числові дані, наведені у Тесті малого підприємництва (далі – М-тест) не узгоджуються з відповідними показниками в інших розділах АРВ.

Також арифметичні підрахунки в М-тесті проведені невірно.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з неузгодженістю числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, зокрема таким, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, пропонуємо привести проект рішення Папужинської сільської ради Тальнівського району Черкаської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням зазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

