



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Хустської міської ради
Закарпатської області**
вул. 900-річчя Хуста, 27, м. Хуст, 90400

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Хустської міської ради Закарпатської області «Про справляння туристичного збору в місті Хуст на 2021 рік» (далі – проект рішення 1), «Про справляння податку на нерухоме майно в м. Хуст відмінне від земельної ділянки на 2021 рік» (далі – проект рішення 2), «Про справляння єдиного податку в місті Хуст на 2021 рік» (далі – проект рішення 3) та «Про встановлення ставки земельного в м. Хуст на 2021 рік» (далі – проект рішення 4), а також документи, що надані до них листами виконавчого комітету Хустської міської ради Закарпатської області від 18.03.2020 № 511/02-13 та від 29.04.2020 № 754/02-13.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень 1-4, експертних висновків постійної депутатської комісії з питань соціально-економічного розвитку міста, планування бюджету та фінансів, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1-4 на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення 1

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку визначеному Кодексом.

У проекті рішення 1 при встановленні на території міста Хуст туристичного збору пропонуємо: пункт 1.3 розділу 1 до проекту рішення 1 викласти з

ВІХ №2832/0/20-20 від 21.05.2020



урахуванням вимог підпункту 268.2.2 пункту 268.2 статті 268 Кодексу; пункт 4.2 додатка 1 до проекту рішення 1 - з урахуванням вимог підпункту 268.5.2 пункту 268.5 статті 268 Кодексу; пункт 5.3 додатка 1 до проекту рішення 1 - з урахуванням вимог підпункту 268.6.3 пункту 268.6 статті 268 Кодексу.

Щодо проекту рішення 2

Додатком 3 до проекту 2 рішення встановлюється, зокрема, ставка податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, що не включене до Державного класифікатора будівель та споруд ДК 018-2000, затвердженого наказом Держстандарту від 17.08.2000 № 507, а саме «інші будівлі».

Пропонуємо або конкретизувати будівлі житлової та нежитлової нерухомості, на які встановлюється відповідна ставка податку, або виключити ці об'єкти з додатка 3 до проекту рішення 2.

Крім того, пропонуємо визначити перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, відповідно до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу.

Щодо проекту рішення 3

Пунктом 4 додатка 1 до проекту рішення 3 затверджуються фіксовані ставки єдиного податку для всіх видів господарської діяльності, передбачених розділом XIV Кодексу, зокрема для першої групи платників єдиного податку – 10% до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, та для платників другої групи єдиного податку – 20% до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) періоду.

Ставки для платників єдиного податку запропоновано встановити в однаковому для всіх суб'єктів господарювання максимальному розмірі. Водночас відповідно до норм пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Керуючись приписами статті 293 Кодексу пропонуємо Хустській міській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтування їх розмірів аналізі регуляторного впливу.

Щодо проекту рішення 4

Пунктом 274.1 статті 274 Кодексу визначено, що ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

Отже, пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення 4, яким встановлюються ставки земельного податку на території міста Хуст, врахувати вимоги статті 274 Кодексу.



Враховуючи вищезазначене, проекти рішень 1-4 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1-4

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1-4 (далі - АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділах I АРВ, згідно із вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити причини виникнення проблем, які пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначених проблем, зокрема, навести дані у кількісному (грошовому) виразі, що доводять факт існування проблем і характеризують їх масштаб, наприклад зазначити, які ставки податків діють на відповідній території на сьогодні, описати ситуацію, що склалася на території міської ради із сплатою податків, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення /залишення на існуючому рівні/ зменшення.

Натомість, розробником в АРВ не проведений відповідний аналіз проблем, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми. У розділах II АРВ ціль сформульована загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому позбавить можливості визначити ступінь її досягнення запропонованим регулюванням.

У розділах III АРВ розробник повинен визначити усі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та порівняти вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них в тому числі і у кількісному грошовому виразі. Проте розробником в АРВ при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному виразі, не наведені розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

У розділах VIII АРВ розробником не наведені всі обов'язкові показники результативності регуляторних актів, які встановлені пунктом 10 Методики, у кількісному виразі.

Крім того, у розділах III АРВ розробником зазначено, що під дію регулювання підпадають як суб'єкти великого і середнього підприємництва, так і суб'єкти малого та мікро підприємництва. при цьому питома вага суб'єктів малого та мікро – підприємництва. У разі, якщо питома вага суб'єктів малого

підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва, згідно із додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва). У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, згідно із додатком 2 до Методики.

Проте передбачені вимогами Методики розрахунки витрат суб'єктів господарювання середнього і великого підприємництва, згідно із додатком 2 до Методики, не проведені, а Тести малого підприємництва, згідно із додатком 4 до Методики проведені невірно, та відповідно і сумарні витрати суб'єктів підприємництва розраховано некоректно, що свідчить про формальність підготовки АРВ та його невідповідність вимогам Методики.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Хустської міської ради Закарпатської області «Про справляння туристичного збору в місті Хуст на 2021 рік», «Про справляння податку на нерухоме майно в м. Хуст відмінне від земельної ділянки на 2021 рік», «Про справляння єдиного податку в місті Хуст на 2021 рік» та «Про встановлення ставки земельного в м. Хуст на 2021 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізи регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

Наталія ГАНУСИЧ 0958622135

