



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Ладижинська сільська рада**  
**Уманського району**  
**Черкаської області**  
вул. Шкільна, 2,  
с. Ладижинка, Уманський район,  
Черкаська область, 20382

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Ладижинської сільської ради Уманського району Черкаської області «Про порядок обчислення та сплати транспортного податку на 2021 рік на території Ладижинської сільської об'єднаної територіальної громади» (далі – проект рішення 1), «Про порядок обчислення та сплати збору за місця для паркування транспортних засобів на 2021 рік на території Ладижинської сільської об'єднаної територіальної громади» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок єдиного податку для платників першої та другої групи на 2021 рік на території Ладижинської сільської об'єднаної територіальної громади» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік в межах території Ладижинської сільської об'єднаної територіальної громади» (далі – проект рішення 4), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік на території Ладижинської сільської об'єднаної територіальної громади» (далі – проект рішення 5) та документи, що надані до них листом Ладижинської сільської ради Уманського району Черкаської області від 12.05.2020 № 392/02-25.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень 1-5, експертних висновків постійної депутатської комісії сільської ради з питань бюджету, фінансів, регуляторної політики, соціально-економічного розвитку та перспективного планування, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №3486/0/20-20 від 11.06.2020

Шухтіна Олена Юріївна



Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передусе бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

*Щодо проектів рішень в цілому*

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 Кодексу.

Водночас у проектах рішень 3, 4, 5 обов'язкові елементи податків, передбачені статтею 7 Кодексу, не визначені, а у проекті рішення 2 - визначені елементи податку, не передбачені статтею 7 Кодексу, що не узгоджується з наведеними вище вимогами Кодексу.

Отже, пропонуємо у проектах рішень 3, 4, 5 визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені, а у проекті рішення 2 - виключити елементи податків, не передбачені податковим законодавством.

*Щодо проекту рішення 1*

Відповідно до вимог статті 1 Закону проект рішення 1 не містить норм регуляторного характеру, а його прийняття не потребує реалізації процедур, передбачених Законом.

*Щодо проекту рішення 3*

У пункті 1 проекту рішення 3 пропонується встановити максимальні ставки єдиного податку для платників першої та другої груп незалежно від виду їх діяльності.

Згідно із вимогами пункту 293.2 статті 293 Кодексу сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад встановлюються фіксовані ставки єдиного податку, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Керуючись положеннями статті 293 Кодексу пропонуємо розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської



діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

*Щодо проекту рішення 4*

1. У додатку 1 до проекту рішення 4 під час визначення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, яким визначені будівлі та споруди, що не є об'єктами оподаткування.

2. Додаток 2 до проекту рішення 4, яким визначаються пільги із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо викласти з урахуванням вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу.

*Щодо проекту рішення 5*

Додаток 2 до проекту рішення 5, яким визначається перелік пільг із сплати земельного податку, пропонуємо викласти з урахуванням вимог пункту 284.1 статті 284 Кодексу.

Враховуючи наведене вище, проекти рішень 2, 3, 4, 5 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

*Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 2, 3, 4, 5*

Надані розробником аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень 2, 3, 4, 5 не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика). Зауваження до зазначених АРВ є ідентичними.

Так, у розділі I АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведені жодні дані у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовані та не оцінені сфери життя та діяльності, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі III АРВ під час оцінки впливу вибраних альтернатив на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат від застосування кожної з них. Не наведені розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що

потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім цього, під час оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання доцільно навести посилання на джерела отримання цих даних, а кількість суб'єктів, що підпадають під дію регулювання, визначити відповідно до вимог розділу III додатка 1 до Методики (для АРВ до проектів рішень 4 та 5).

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено розділом IV додатку 1 до Методики.

Розділ VIII АРВ заповнений з недотриманням вимог пункту 10 Методики. Розробник повинен визначити прогностичні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, та обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Розділ IX АРВ заповнений з недотриманням вимог пункту 12 Методики.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

У розділі 3 Тесту малого підприємництва (далі - М-Тест) відсутній розрахунок «прямих» витрати суб'єктів малого підприємництва, зокрема, на сплату податків та зборів, які пропонується встановити проектами рішень.

Під час оцінки вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва розробником обраховані витрати, не пов'язані із впровадженням регулювання, зокрема, на проведення перевірок, звітування. Враховуючи зазначене, сумарні витрати на виконання запланованого регулювання у розділі 3 та 4 М-Тест потребують уточнення та перерахунку.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень принципам державної регуляторної політики, зокрема таким, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

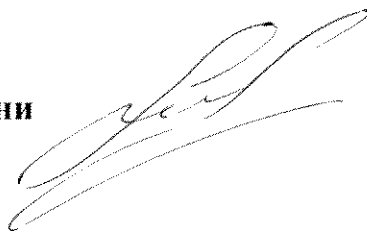
З урахуванням викладеного вище, пропонуємо привести проекти рішень Ладжинської сільської ради Уманського району Черкаської області «Про



порядок обчислення та сплати збору за місця для паркування транспортних засобів на 2021 рік на території Ладижинської сільської об'єднаної територіальної громади», «Про встановлення ставок єдиного податку для платників першої та другої групи на 2021 рік на території Ладижинської сільської об'єднаної територіальної громади», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік в межах території Ладижинської сільської об'єднаної територіальної громади», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2021 рік на території Ладижинської сільської об'єднаної територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням зазначених зауважень та пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Олег МІРОШНІЧЕНКО**

