



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про комплексну реконструкцію кварталів (мікрорайонів) застарілого житлового фонду» (далі – проект закону), а також документи, що додаються до проекту закону, подані листом Міністерства розвитку громад та територій України від 30.04.2020 № 7/30/7183-20.

За результатами проведеного аналізу проекту закону та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику), Державна регуляторна служба України

встановила:

Згідно з інформацією, наведеною в розділі II наданого до проекту наказу Аналізу регуляторного впливу, основними цілями державного регулювання, які намагається досягнути розробник, є створення правового поля для поетапної 100% реконструкції застарілого житлового фонду України, створення сприятливих та комфортних умов життєдіяльності фізичних осіб та забезпечення реалізації громадських і приватних інтересів.

Однак, проект регуляторного акта не може бути погоджений ДРС у наданій редакції з огляду на таке.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту закону не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика).

Згідно з приписами, Закону про регуляторну політику та Методики, Аналіз регуляторного впливу (АРВ) – це інформативно-аналітичний документ, який дає систематизовану оцінку регулюванню та містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття відповідного регуляторного акта;

РІШЕННЯ № 356 від 16.06.2020



аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики.

Натомість АРВ розробником проекту закону підготовлений за формально-декларативним принципом, без наявності усієї необхідної інформації, передбаченої Законом про регуляторну політику та Методикою, що в свою чергу, не доводить відповідність проекту закону принципам державної регуляторної політики.

Зокрема, розробником не визначено належним чином проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не оцінено її важливість та масштаб. Наприклад, як вбачається з Розділу I АРВ, одночасно існують, як проблеми нечіткої процедури доведення до відома мешканців кварталу всіх прийнятих рішень щодо реконструкції кварталу, так й проблеми незацікавленості інвесторів у спрямуванні коштів на реконструкцію. Однак, якнайменш, це зовсім різновекторні проблеми, причини яких можуть вимагати різних механізмів рішення. Натомість вони не диференційовані за причиною їх виникнення та способом вирішення. Також, в межах даного розділу, розробник одночасно наводить дані про діючий, але недосконалий на його думку, механізм компенсації власникам жилих (нежилих) приміщень, земельних ділянок та іншого майна та, одночасно, веде мову про відселення осіб, яке має вирішуватися на етапі прийняття рішення про проведення реконструкції кварталів застарілого житлового фонду. Також наголошується на тому, що однією з основних проблем є забезпечення населення комфортним та доступним житлом.

При цьому різноманітність та різнонаправленість задекларованих проблем не дає змоги належним чином сфокусувати увагу на головних причинах, що покладені в основу розробки проекту закону. Дані обставини, а також те, що під час аналізу розробник обмежився тільки словесним описом проблеми та не навів статистичні дані, що об'єктивно підтверджують її наявність, не дає змоги чітко ідентифікувати недоліки діючого регулювання.

Також, приймаючи до уваги метод визначення та спосіб аналізу проблеми, фактично є ситуація, за якої у Розділі II АРВ не встановлено чітко визначених цілей державного регулювання, що безпосередньо пов'язані із розв'язанням заявленої проблеми або декількох проблем одночасно, та які показники заплановано досягнути за результатами прийняття відповідного регуляторного акта.

Так, головним розробником викладено ціль впровадження відповідного регулювання без лаконічно сформованого результату, без використання термінології, яка б вказувала на завершеність процесу (зменшити, збільшити,

організувати тощо), та без застосування вимірювальних якісних, кількісних та часових показників одночасно, а тому необхідність та вагомість прийняття запропонованого проекту Закону не є доведеною.

У Розділі III АРВ до проекту постанови не визначено та не оцінено належним чином альтернативні способи досягнення цілей.

Пункт 5 Методики вимагає при визначенні та оцінці всіх прийнятних альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання *навести не менш ніж два можливих способи*.

Але у АРВ до проекту закону наведено лише дві альтернативи – «залишення існуючої на даний момент ситуації без змін» та «прийняття регуляторного акта», що є недостатнім для доведення вибору оптимальності вибраного механізму регулювання, і по суті є лише одною альтернативою. При цьому розгляд лише одного з альтернативних способів розв'язання існуючих проблем в якості збереження чинного регулювання апріорі є надієвим механізмом розв'язання відповідних проблем, приймаючи до уваги сучасну соціально-економічну ситуацію в країні.

Також у відповідному розділі АРВ при виборі альтернативних варіантів не наведено характеристики переваг та недоліків кожного з них, не наведено аргументацію, чому обрано саме той спосіб, який втілено у запропонованому проекті регуляторного акта з причинами відмови від інших, не наведено жодного чисельного показника, який надавав би змогу оцінити альтернативи в грошово-матеріальному або натуральному виразі.

Розділ IV АРВ до проекту закону фактично не містить конкретної інформації щодо очікуваних результатів прийняття запропонованого регуляторного акта. Аналіз вигод та витрат показує соціальну і економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп.

Однак у АРВ відсутня інформація щодо кількісної та якісної оцінки порівняння вигод від запровадження запропонованого проектом постанови регулювання з витратами, які понесуть суб'єкти господарювання. А відтак АРВ не доводить адекватність, доцільність та ефективність відповідного регулювання.

Одночасно, в порушення вимог Закону про регуляторну політику та Методики, у Розділі V не наведено опис дієвих механізмів дії запропонованого регуляторного акта, які безпосередньо мають призвести до розв'язання вказаної у АРВ проблеми. Основним механізмом пропонується вважати прийняття та фактичну реалізацію положень регуляторного акта. При цьому, для органів державної влади цей механізм полягатиме в затвердженні програм з



реконструкції та доведення рішення до мешканців кварталу, а для суб'єктів господарювання – в участі в конкурсі щодо відбору інвестора-забудовника та проведенні низки підготовчих та будівельних робіт.

Слід наголосити, що наведений механізм не є механізмом за своєю суттю, оскільки не розкриває комплексну взаємодію усіх учасників процесу з одночасним обґрунтуванням, що виконання даного алгоритму дій усіма сторонами дійсно призведе до вирішення саме той проблеми проти якої він, власне, і був впроваджений.

Також розробником не дотримано вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності дії регуляторного акта.

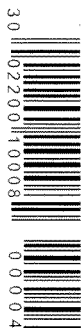
Зокрема розробник у Розділі VIII АРВ до проекту закону, замість визначеної кількості основних та додаткових показників обмежився лише трьома основними серед тих, які визначені законодавством.

Відтак, поза увагою головного розробника залишилися, як мінімум, такий обов'язковий показник результативності, як розмір коштів та час, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта. І це незважаючи на те, що він є головним системоутворюючим показником в контексті проблематики та характеру проблеми саме цього проекту регуляторного акта.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Підсумовуючи зазначене, за результатами розгляду положень проекту закону та АРВ до нього, встановлено, що його розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, зокрема: *доцільності* - обґрунтованої необхідності державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми; *адекватності* - відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив; *ефективності* - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, визначених статтею 4 Закону про регуляторну політику.

Крім цього, проект закону також не відповідає вимогам статті 8 Закону про регуляторну політику в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.



Керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про комплексну реконструкцію кварталів (мікрорайонів) застарілого житлового фонду».

**Т. в. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Олег МІРОШНІЧЕНКО

